

اسلام کا تصور الہ اور مودودی صاحب

تصنیف

فاضل علوم اسلامیہ لانا سید محمد فی اشرفی جیلانی
چائشین محمد الملت حضرت عظم ہند قدس سرہ

ضیاء الیثمی کراچی

(اتقان اردو نہیں ہے)

انبیاء کرام علیہم السلام جسمانی طور پر

دفعہ میں فرمان رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

صفحہ 59 پر ملے حفظ فرمائیں۔

* صفحہ نمبر 132 پر سیدنا حضرت سلیمان علیہ السلام کی نماز کے قضا ہونے کا واقعہ۔

* صفحہ نمبر 41 پر یہ کہ قرآن کریم میں انہیں یا پچاس قبیلوں کی لغت کے الفاظ ہیں۔

* عالم اجسام اور عالم ارواح کی تفصیل
صفحہ نمبر 117 پر

① صفحہ نمبر 34 تا صفحہ 49 پر اہم ترین سرحدات ہیں

② صفحہ نمبر 56 پر مودودیؒ فکر کا نمونہ

③ صفحہ نمبر 62 تا 63

④ صفحہ نمبر 66 تا 71 تک دس احادیث مبارکہ ملے ہیں

⑤ صفحہ نمبر 71 تا 73 پر عمدہ ترین بحث

⑥ صفحہ نمبر 74 تا 88 پر اللہ کی بارگاہ میں شفا بخش قسوقی
موجود صورت بحث۔

⑦ صفحہ نمبر 98 پر بہت اہم بات لغت عرب سے متعلق

⑧ صفحہ نمبر 99 پر بن دجل (یعنی دھوکہ دہی کا ثبوت)

⑨ صفحہ نمبر 103 پر مودودیؒ خیانت کا ایک اور نمونہ

⑩ صفحہ نمبر 109 پر اللہ کی ولی اور باب سے محبت کی خوبصورت دلیل

⑪ صفحہ نمبر 110 پر خود ددی خیانت کا ایک اور بہترین نمونہ

⑫ صفحات نمبر 114 تا 116 اور 117 خاص دیکھئے

⑬ صفحات نمبر 120 تا 125 پر اہم حدیث کا بیان اور اہم بیان
مناقب مودودی

⑭ صفحہ نمبر 128 سے آخر تک عظیم ترین اور اہم ترین بحث

اسلام کا تصور الہ اور مودودی صاحب

تصنیف

فاضل علوم اسلامیہ لانا سید محمد فی الشریعہ جیلانی
جانشین نذر اللہ حضور محمد ﷺ

ضیاء الیومی کراچی

دوکان نمبر ۱، خواجہ ہاؤس، چھاگلہ اسٹریٹ، کھارادر، کراچی

فون: 2431600-2444061

انتساب

اس کتاب کو اپنے پیر و مرشد.....

قطب مدینہ

خليفة اعلى حضرت

حضرت علامہ مولانا ضیاء الدین قادری رضوی مدنی علیہ الرحمۃ

کی خدمت عالیہ میں پیش کرتا ہوں

جن کے.....

روحانی فیض.....

نگاہ کرم.....

نے مجھے اس کتاب کو شائع کرنے کا حوصلہ

اور ہمت دی.....

محمد ریاض گوا والا

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

اسلام کا تصور والدہ مودودی صاحب

حضرت مولانا سید محمد علی اشرفی جیلانی

۱۰۰۰

۱۳۶

باراڈل (جدید کمپوزنگ)

الوہاء نظر پرائز 0300-213 8240

برادری الشانی ۱۳۴۳ھ / اگست ۲۰۰۳ء

ضیاء اکیڈمی، کراچی

ملنے کے پتے

مکتبہ رضویہ، گاڑی کھانہ، آرام باغ، کراچی۔ فون: 2627897

ضیاء الدین جلی کیشنز، نزد شہید مسجد، کھارادر، کراچی۔ فون: 2203464

ضیاء انیسٹ کیسٹ سینٹر، نزد شہید مسجد، کھارادر، کراچی۔ فون: 2204048

خفیہ پاک جلی کیشنز، نزد بسم اللہ مسجد، کھارادر، کراچی۔

عباسی کتب خانہ، جوٹا مارکیٹ، کراچی۔ فون: 7526456

ضیاء القرآن جلی کیشنز، انتقال سینٹر، اردو بازار، کراچی۔ فون: 2210212

مکتبہ غوثیہ، پرانی سبزی منڈی، کراچی۔ فون: 4926110

مدینہ پبلشنگ کمپنی، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ فون: 0300-2277454, 7722163

مکتبہ قادریہ، برائٹ کارڈز، نزد چاندی چوک، کراچی۔ فون: 4944672

مکتبہ اہلسنت، برائٹ کارڈز، نزد چاندی چوک، کراچی۔ فون: 2435088

فہرست

صفحہ نمبر	مضمون نگار	مضمون
۳	ادارہ	انتساب
۵	مولانا خلیل الرحمن چشتی	تقدیم
۹	سید حسن شفی انور	آغاز سخن
۱۷	مصطفیٰ	دیباچہ
۱۹	"	ال (الغوی تحقیق)
۳۳	"	مودودی صاحب کی تشریحات کا تحقیقی تجزیہ
۴۰	"	اہل جاہلیت کا تصور اور
۹۲	"	الوہیت کے باب میں املاک امر
۱۲۳	"	مودودی صاحب کے خیالات کا اجمالی جواب
۱۳۳	"	خاتمہ
۱۳۵	"	ماخذ (Bibliography)

مُقَدِّمَہ

تاریخ اسلام کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ جہاں مسلمانوں میں تبلیغ اسلام کی کئی روشن تحریکیں اٹھیں اسی طرح کئی ایسی تحریکیں چلیں اور ایسے لوگ پیدا ہوئے جنہوں نے اسلامی لہار اور چمک کر عالم اسلام کو سخت نقصان پہنچایا۔ زیادہ دور نہ جائیں صرف برصغیر ہی کی دو سو سالہ تاریخ پر نظر ڈالیں تو آپ کو کثرت ایسے لوگ ملیں گے جنہوں نے ہاتھوں میں قرآن اٹھا کر تحقیق اور اصلاح امت کا فریاد لگا کر اس مقدس کتاب کو اپنی عقل کی کسوٹی پر تول کر شرع کیا۔ جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ قادیانیت، نیچریت، پرویزیت، وہابیت اور مودودیت جیسے فرقے وجود میں آئے۔ ان فرقوں کے بانیان نے جمہور مسلمانوں کی راہ سے ہٹ کر اپنی جدا گانہ راہیں نکالیں۔ ان ہی میں سے جماعت اسلامی کے بانی دامیر جناب ابوالاعلیٰ مودودی نے بجا تک دلیل یہ اعلان کر دیا کہ ان کا جمہور مسلمانوں سے کوئی تعلق نہیں! چنانچہ لکھتے ہیں:-

"میں نہ مسلک اہل حدیث کو اس کی تفصیلات کے ساتھ صحیح سمجھتا ہوں اور نہ حنفیت اور

(رسائل و مسائل حصہ اول ص ۱۸۹)

شافعیات کا پابند ہوں۔"

یعنی، حنفیت اور شافعیات سے آزاد ہو کر سوادِ اعظم سے علیحدگی اختیار کر لی۔ یہی وہ آزاد خیالی تھی جس نے مسٹر مودودی کو قرآن کریم کی ایسی تفسیر اور تشریح کرنے پر ابھارا جو عہد رسالت سے لے کر آج تک کسی نے نہ کی اور جمہور حقدارین و متاخرین و مفسرین و مفتہاء کی کاوشوں کو یکسر رد کر دیا۔

[چنانچہ لکھتے ہیں:-]

"قرآن و سنت رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے مگر تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیرے

(تجربات ص ۱۷۵)

سے نہیں۔"

مودودی صاحب نے اپنی اس آزادانہ روش پر چلتے ہوئے "قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں" نامی کتاب لکھی جس میں ^(۱) رب ^(۲) عبادت ^(۳) اور ^(۴) کفران کی چار بنیادی اصطلاحیں مقرر کر کے لغت اور قرآنی آیات کی روشنی میں ان کی تشریح کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں:

"اس مضمون میں کوشش کروں گا کہ ان چاروں اصطلاحوں کا مکمل مفہوم واضح کروں اور کوئی ایسی بات بیان نہ کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو۔"

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں ص ۱۳)

حالانکہ خود مودودی صاحب لغت و تفسیر کو دور آخر کی ایجاد قرار دیتے ہیں چنانچہ اپنی اسی کتاب (قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں ص ۱۱) میں رقم طراز ہیں:

"ان ہی دونوں وجوہ سے دور آخر کی کتب و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے۔"

اب آپ ان متضاد بیانات کو پڑھ کر اسے تضاد بیانی کہیں یا ذاتی انتشار یا جو کچھ کہیں۔

محترم قارئین! ہمیں مودودی صاحب یا ان کی جماعت اسلامی سے کوئی ذاتی عناد یا عداوت نہیں ہے ہمارا مقصد صرف اظہار حقیقت اور عوام کی بھلائی ہے تاکہ وہ حقیقت حال سے باخبر ہو کر اپنے ایمان اور اپنے عقائد و اعمال کو محفوظ رکھ سکیں۔ جناب مودودی صاحب کے عقائد و نظریات کی ہر کتب فکر کے علماء نے تردید کی ہے اور تا حال جاری ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مودودی صاحب کے قلم سے ایک مومن ہی کیا اولیائے کرام، اصحاب کرام، اہل بیت و اطہار و انبیائے نظام حتیٰ کے سرور کائنات و فرمودات حضور پر نور ﷺ کی ذات پاک بھی نہیں بچ سکی۔ اس سلسلے میں مودودی صاحب کی چند توحین آمیز عبارات ملاحظہ ہوں:

"(انبیائے کرام علیہم السلام) رائے اور فیصلے کی غلطی بھی کرتے تھے اور پیار بھی ہوتے تھے۔ آزمائشوں میں بھی ڈالے جاتے تھے حتیٰ کے تصور بھی ان سے ہو جاتے

تھے اور انہیں سزا تک بھی دی جاتی تھی۔" (زبدان القرآن ص ۱۵۸، مئی ۱۹۵۵ء)

"اور تو اور بسا اوقات پیغمبروں تک کو اس شخص شریر کی برہنہی کے خطرے پیش آئے ہیں۔" (تذکرہ القرآن، ص ۱۲۱، طبع ۱۹۵۸ء)

"ہر شخص خدا کا عہد ہے مومن بھی اور کافر بھی حتیٰ کہ جس طرح ایک نبی اسی طرح شیطان رنجیم بھی۔" (زمان القرآن، ص ۲۵، مئی ۱۹۵۵ء)

اب ذرا دل و دماغ کو تھامنے، محبوب کا کلمات اللہ کے بارے میں پڑھنے کے مودودی صاحب کا قلم کس طرح بے لگام ہو رہا ہے۔ حضور نبی کریم ﷺ سے متعلق مودودی صاحب کے نازیبا القابات ملاحظہ ہوں:

"یہ قانون جو یکستانِ عرب کے ان پڑھ چرواہے نے دنیا کے سامنے پیش کیا۔" (پرہ، ص ۱۵۰)

"جو اللہ ایک ان پڑھ بدوی کو ایک ملک کا رئیس تمام دنیا کا ایک زمانے کا رئیس تمام زمانوں کا لیڈر بنادے۔" (تہذبات ص ۲۳۹)

کاش ایسا کہتے وقت اس کے ہاتھ شل ہو جاتے۔ جس محبوب کو اللہ تعالیٰ رحمة للعالمین، یا ایہا النبی، یا ایہا الرسل، یا ایہا العزمل، یا ایہا العذرہ، طہ، ہنس جیسے پیارے القابات سے پکارے اس محبوب رب العالمین کو مودودی صاحب کا قلم گھٹیا اور نازیبا لفظوں سے پکار رہا ہے (نعمو ذہائد)

اختصار کے پیش نظر ان ہی چند حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں ورنہ مودودی صاحب کی گستاخیوں پر علیحدہ سے باقاعدہ کتاب تیار کی جاسکتی ہے بلکہ کئی کتب دستیاب بھی ہیں۔

اس وقت ہمارے پیش نظر حضرت علامہ مولانا سید محمد مدنی اشرفی جیلانی دامت برکاتہم العالیہ کی کتاب "اسلام کا تصور اللہ اور مودودی صاحب" ہے۔ حضرت موصوف نے اس کتاب میں ماؤرن مفسر کی بے لگام قلم کو خوب لگام دی۔ نہ صرف یہ بلکہ اس کی علمی قابلیت کی بھی قلعی کھول دی اور مودودی صاحب جو مجتہد اور مجدد بننے کے خواب دیکھ رہے تھے اسے پختہ چور کر دیا۔

ایک مقام پر علامہ موصوف نے بڑے ہی خوبصورت انداز میں مودودی صاحب کی

اسی گرفت فرمائی۔ لکھتے ہیں!

”آپ کی حیرت کی انتہا تو یہی جب آپ یہ ملاحظہ فرمائیں گے کہ مودودی صاحب نے تمام ماخذوں میں ”لاہ بلیہ لیہا ولاہا“ کو بھی شامل کیا ہے۔ حالانکہ نہ تو لاہ کا مادہ ال دہ ہے اور نہ اند اس سے مشتق ہے۔ کسی شیخ اور علم العیض پر جسے دالے معمولی طالب علم سے دریافت کر لیتے وہ بھی کہہ دے گا کہ لاہ دراصل لہ تھا جو تعالٰی کے بعد لاہ ہو گیا تو لاہ کا مادہ ل ی ہوا۔“

اور پھر اس پر آپ دلائل کے انبار لگا دیتے ہیں اس لئے ہر قاری کو چاہئے کہ ایک مرتبہ اس کتاب کو اقل تا آخر ضرور پڑھ لے تاکہ مودودی صاحب کا اصل چہرہ بے نقاب ہو۔

حضرت قبلہ سید محمد مدنی اشرفی بیلائی دامت برکاتہم القدسیہ جنہوں نے اپنے بزرگوں سے پائی ہوئی میراث یعنی حق کا دفاع اور باطل کی تضحیک میں کماحقہ اپنے فرائض انجام دیئے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو روزی عمر بالظہر عطا فرمائے آمین۔

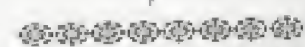
یہ کتاب محدث اعظم اکیڈمی نے ۱۹۶۷ء میں کچھ چھاپا شریف اند پائے شائع کی لیکن ایک طویل عرصہ سے یہ کتاب ناپید ہو چکی تھی اب پاکستان میں کراچی کے محترم محمد ریاض گودالہ ”فتیاء اکیڈمی“ کے زیر اہتمام اسے جدید کمپیوٹرائز طباعت کے ساتھ شائع کرنے کا عزم مصمم رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کی دینی اور مذہبی کاوشوں کو قبول فرمائے اور ان کی روزی روزگار اور افعال صالحہ میں برکتیں عطا فرمائے۔

والسلام

خلیل الرحمن چشتی

ناظم اعلیٰ جماعت اہلسنت پاکستان، کراچی

۱۰ ستمبر ۲۰۰۳ء



آغازِ سخن

مصلحتیہ جماعت اسلامی کے بانی اور امیر جناب اکبر الہی مودودی صاحب نے ایک کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ تالیف کی ہے جس کے اب تک چار ایڈیشن نکل چکے ہیں مذکورہ کتاب میں لفظ ”رب“ عبادت اور دین کو قرآن کی بنیادی اصطلاحیں قرار دیتے ہوئے بظاہر اہل حق اور آیات قرآنی کی روشنی میں ان کے معانی کی متعین کرنے کی جدوجہد کی گئی ہے اس کتاب کا نمایاں پہلو یہ ہے کہ اس میں ضمیر متکلم ”میں“ کا استعمال غرضل و مؤلف کی عام تالیفات سے علیحدہ ایک مخصوص رنگ میں ملتا ہے جس کا اندازہ آپ کو آگے چل کر ہو گا لیکن یہاں یہ جان لینا ضروری ہے کہ مودودی صاحب کی تحریروں کا خاص وصف تحکمانہ لب و لہجہ اور مافوق البشری طرزِ تکلم ہے وہ جس بات کا بھی دعوے کرتے ہیں اس کی بلند آہنگی اور گہنہ گرج میں شبہ نہیں اور نہ اس کے (Thought Provoking) پوٹکار دینے والے خیال ہونے میں کوئی احتمال ہے البتہ جب وہ اسے کام دعوے کی خاطر بھی بکھار دائل کی جانب متوجہ ہوتے ہیں تو ان کے چہرے کا رنگ یکا یک متغیر ہو جاتا ہے اور پھر وہ ایک نفسیاتی رد عمل کے تحت اس طرح کی باتیں شروع کر دیتے ہیں:

”عرب میں جب قرآن پیش کیا گیا تھا اس وقت ہر شخص جانتا تھا کہ اللہ کے کیا معنی ہیں اور رب کسے کہتے ہیں کیونکہ یہ دونوں لفظ ان کی بول چال میں پہلے سے مستعمل تھے۔ انہیں معلوم تھا کہ ان الفاظ کا اطلاق کس مفہوم پر ہوتا ہے۔“

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں ص ۱۰)

”لیکن بعد کی صدیوں میں رفت رفتہ ان سب الفاظ کے وہ اصلی معنی جو نزول قرآن کے وقت سمجھے جاتے تھے بدلتے چلے گئے یہاں تک کہ ہر ایک اپنی پوری وسعتوں سے ہٹ کر نہایت محدود بلکہ مبہم مفہومات کے لئے خاص ہو گیا۔ اس کی ایک

وجہ تو خالص عربیت کے ذوق کی کمی تھی اور دوسری وجہ یہ تھی کہ اسلام کی موسائکی میں جو لوگ پیدا ہوئے تھے ان کے لئے اللہ رب اور دین اور عبادت کے وہ معنی باقی نہ رہے تھے جو نزول قرآن کے وقت غیر مسلم موسائکی میں رائج تھے ان ہی دونوں وجوہ سے دور آخر کی کتب لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی اللہی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے۔ "مراج

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۱)

مذکورہ بالا تحریر سے کم از کم اتنا تو معلوم ہو گیا کہ موجودی صاحب اللہ رب، دین اور عبادت کے جن مضامین کی اشاعت چاہتے ہیں ان کی تائید و تصدیق کتب لغت و تفسیر سے نہیں ہوتی اور ان کتابوں کی موجودگی میں موصوف کے الفاظ کا "انوکھاپن" اسلامت نہیں رہتا۔ لہذا ضرورت محسوس ہوئی کہ پہلے ان کتب لغت و تفسیر "کو دور آخر کی پیدوار بنا کر مشکوک و غیر معتبر کر دیا جائے اس کے بعد ان کتابوں کے مرتب کرنے والوں کو "خالص عربیت کے ذوق کی کمی" کی وجہ سے "اصل معنی اللہی" سے بے خبر و نا آشنا کہہ کر مسلمانوں سے بے تعلق بنا دیا جائے اس طرز عمل سے اگر ایک طرف مفسرین، محدثین، فقہاء اور محققین کا صدیوں کا گراں قدر علمی سرمایہ ہباب برآب کی حیثیت رکھتا ہے تو دوسری جانب ایک ایسی فضا ہموار ہوتی ہے جہاں موجودی صاحب کے تخمین و گمان کا درجہ حاصل کریں، جہاں ان کے خالص عربیت کے ذوق کا سکہ چلے اور جہاں ان تمام اسلامی افکار سے ان کے براہ راست واقف و باخبر ہونے کا اعلان جاری رہے۔" جو نزول قرآن کے وقت غیر مسلم موسائکی میں رائج تھے یہ بات کچھ کم اہم نہیں کہ موجودی صاحب "دور آخر" کی قید لگا کر ہمارے اذہان کو "دور اول" کی سمت لے جانا چاہتے ہیں جس کی اعتباری شان ان کے لفظوں میں یہ ہے:

"عرب میں جب قرآن پیش کیا گیا تھا اس وقت ہر شخص جانتا تھا کہ ان کے کیا

معنی ہیں اور رب سے کہتے ہیں، کیونکہ دونوں لفظ ان کی بول چال میں پہلے سے مستعمل تھے انہیں معلوم تھا کہ ان الفاظ کا اطلاق کس مفہوم پر ہوتا ہے۔" (صفحہ ۱۰)

نہیں یہ دیکھ کر ہماری حیرانی اور بڑھ چاتی ہے کہ اتنا عظیم الشان اور انقلاب آفریں دعویٰ۔۔۔ اور دلیل میں نہ کسی کتاب لغت کا حوالہ سے نہ کسی تفسیر کا ذکر! آخر کس کتاب لغت کو معتبر سمجھا جائے اور کس تفسیر کو سرا نکھوں پر دکھا جائے اس لئے کہ لغت اور تفسیر کی جس قدر کتابیں آج موجود ہیں وہ سب بقول موجودی صاحب دور آخر کی پیدوار ہیں اور دور اول سے ان کا کوئی رباط و تعلق نہیں۔ یہاں جس دور اول کی فضیلت بیان کی جارہی ہے اس عہد میں تمدن کتب کا تصور ہی نہیں تھا لہذا کوئی بتائے کہ موجودی صاحب کی معلومات کا اصل ماخذ کیا ہے؟ اور یہ علم ان پر کس طرح متکشف ہو گیا کہ دور اول کے قرآنی الفاظ مصطلح بعد کی صدیوں میں رشتہ رفتہ اپنا چولا بدلتے گئے "یہاں تک کہ ہر ایک اپنی پوری دستوں سے جٹ کر نہایت محدود بلکہ مبہم مضبوط کے لئے خاص ہو گیا؟" یہی وہ مقام ہے جہاں پہنچ کر موجودی صاحب کی اناہیت پسندی، ناکامانہ مزاج، مافوق البشری طرز تفکر اور نفسیاتی رد عمل کا شدید احساس ہوتا ہے اور اس کے ساتھ ان کی بے فیڈ "میں" والی ذہنیت بھی بے نقاب ہو جاتی ہے۔

تاریخ شاید ہے کہ دین اسلام کو باز بچہ اطفال بنانے والوں نے ہمیشہ اپنے قیاسات اور نظریات (Conjectures) ہی کو اصول دین سے تعبیر کیا ہے اور اپنے توہمات کے مقابل دینی مسلمات سے بھی اعراض کرنے میں چہرے پر کوئی حشمت نہیں آنے دی ہے چوتھی صدی ہجری کے وسط میں اخوان الصفا کے نام سے ایک انجمن بغداد میں قائم ہوئی جس کا منشور (Manifesto) یہ تھا کہ:

"اسلامی شریعت جہالتوں اور گمراہیوں کی آمیزش سے گندہ ہو گئی ہے اس کو صرف فلسفہ کے ذریعہ دھویا اور پاک کیا جاسکتا ہے اس لئے کہ فلسفہ اعتقادی علوم و حکمت اور اجتہادی مصلحتوں پر حاوی ہے اب صرف فلسفہ یونان اور شریعت محمدی کے امتزاج سے کمال مطلوب حاصل ہو سکتا ہے۔"

(ما خطہ ہو تاریخ فلاسفۃ الاسلام فی المشرق والمغرب از محمد لطیف جلد ۳ ص ۲۵۳)

اسی اخوان الصفا کے اثر سے فرقہ باطنیہ وجود میں آیا باطنیوں کا بھی محبوب مشغلہ قرآنی

اصطلاحات کی عقد و کشائی قارئینوں نے بھی اس حقیقت کو جان لیا تھا کہ الفاظ و دعائی کا باہمی ربط اسلام کے نظام فکر و عمل کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی وحدت پر ماضی سے ان کے گہرے لگاؤ کی وجہ بھی یہی ہے چنانچہ باطنیوں نے بھی طے کیا کہ دینی الفاظ و اصطلاحات کے متعین معانی و مناہج میں تحریف و تبدل کے ذریعہ امت اسلامیہ کو ہر دعوت اور ہر نظام خیال کا شکار بنایا جاسکتا ہے۔ لہذا انہوں نے اپنی ساری ذہنی قوتوں اور توانائیوں کو اس تبلیغ و اشاعت کے لئے وقف کر دیا کہ ہر لفظ و وصیتوں کا حامل ہوتا ہے۔ اول ظاہری اور دوم حقیقی یا باطنی۔ ظاہری حیثیت صرف جابلوں کے لئے ہوتی ہے لیکن حقیقی یا باطنی حیثیت پر تعینا علماء و دانشوران جہاں خاکی ہی نگاہیں رکھتے ہیں اس لفظ نظر کی ایجاد کے بعد باطنیوں نے قرآنی الفاظ و اصطلاحات کی قیاسی اور فنی تفسیحات کا آغاز کیا اور اس طرح انہوں نے ایک ایسے فتنے کا دروازہ کھول دیا جس کے ذریعہ اسلامی دنیا میں بڑے بڑے ذلّے آئے اور ایک عرصہ دراز تک اسلام کے سوراخوں کو خسارہ ادا کرنا پڑا، یہاں تک کہ حجۃ الاسلام امام محمد غزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے ان کے اقتدار کے تابوت میں آخری کیل ٹھونک دی۔ باطنیوں کی تفسیحات کے بعض اور نمونے آپ بھی ملاحظہ کریں:

”یہی اس ذات کا نام ہے جس پر قوت قدسید صافیہ کا فیضان ہو۔ جبریلؑ کسی ہستی کا نام نہیں محض فیضان کا نام ہے معاذ اللہ سے مراد ہر چیز کا اپنی حقیقت کی طرف واپس آ جاتا ہے۔ جنابت سے مراد افشائے راز ہے۔ غسل سے مراد تجدید عہد، طہارت سے مراد مذہب باطنیہ کے علاوہ ہر مذہب سے برأت، صلوة سے مراد امام وقت کی طرف دعوت۔ زکوٰۃ سے مراد اہل استعداد و صفائیں اشاعت علم۔ روزہ سے مراد افشائے راز سے پرہیز و احتیاط۔ حج سے مراد اس علم کی طلب جو عقل کا قبلہ اور منزل مقصود ہے جنت علم باطن، جہنم علم ظاہر۔ کعبہ خود بھی کی ذات ہے۔ باب کعبہ سے مراد حضرت علیؑ کی ذات، قرآن مجید میں طوفان نوح سے مراد علم کا طوفان ہے جس میں اہل شہادت غرق کر دیے گئے۔ نقش نرد سے مراد نرد کا علم۔ نہ کہ حقیقی آگ۔ ذبح سے مراد جس کا حضرت ابراہیم کو علم دیا گیا تھا یعنی سے عہد لینا۔ یا یونان یا جون سے مراد اہل

ظاہر میں عصائے موسیٰ سے مراد ان کی دلیل اور حجت ہے وغیرہ۔

(ماخوذ از تاریخ دعوت و عزیمت مرتبہ سید ابوالحسن علی ندوی بحوالہ فیہ احوال محمدؐ (باطنیہ)

تالیف محمد بن حسن الدبلیبی بمبائی زمانہ تالیف ۷۰۷ھ)

اس واقعہ سے ہمیں صرف یہ دکھانا ہے کہ تاریخ اسلام میں ایسے لوگوں کی بھی ایک طویل فہرست ہے جو قرآنی الفاظ و اصطلاحات پر تفسیری کر کے اپنی اجتہادی بالغ نظری کا حلسم باندھتے رہے ہیں اور یہ سلسلہ آج تک جاری ہے اسی طرح تاریخ ہمیں یہ بھی بتاتی ہے کہ محدثین، مفسرین، فقہاء اور علماء ہر عہد میں اسلام کے تحفظ و دفاع کے لئے آہنی قلعہ بنتے رہے ہیں۔ ان تجدید پسندوں سے ہر محاذ پر مقابلہ کیا ہے جس کا سلسلہ آج بھی بدستور قائم ہے۔

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

چراغ مصطفوی سے شرار بولہبی

لہذا آج ہمارے زمانے میں کوئی دانشور یہ آواز اٹھائے کہ:

”لفظ اللہ کو قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی بنا دیا گیا رب کو پالنے اور پالنے والے یا پردہ گار کا مترادف ٹھہرا دیا گیا عبادت کے معنی پوجا اور پرستش کے لئے کئے گئے دین کو دھرم اور مذہب اور (Religion) کے مقابلے کا لفظ قرار دیا گیا طاغوت کا ترجمہ بت یا شیطان کیا جانے لگا نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کا اصل مدعا ہی سمجھنا لوگوں کے لئے مشکل ہو گیا۔“ (قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۱-۱۲)

اور پھر خطیبانہ انداز میں وہ لفظ اللہ کی آواز اور تشریح اس طرح پیش کرے کہ:

”حاجت روائی، مشکل کشائی، پناہ و ہندگی، امداد و اعانت، خبر گیری و حفاظت اور استجابت دعوات جن کو تم نے معمولی کام سمجھ رکھا ہے دراصل یہ معمولی کام نہیں ہیں بلکہ ان کا سررشتہ پورے نظام کائنات کی تخلیق اور انتظامی قوتوں سے جاملتا ہے (صفحہ ۳۴)

یہ اقتدار، قابل تقسیم ہے (صفحہ ۳۵) جب تمام اقتدار ایک ہی فرماں روا کے ہاتھ میں ہے اور اقتدار میں کسی کا ذرہ برابر کوئی حصہ نہیں ہے تو لامحالہ الوہیت بھی بالکل یہی اسی

فہم روئے کے لئے خاص ہے اور اس میں بھی کوئی حصہ دار نہیں ہے کسی میں یہ طاقت نہیں کہ تمہاری فریادیں کر سکے، دعا کی قبول کر سکے، پتہ دے سکے، حامی و مددگار ہو سکے، نفع یا نقصان پہنچا سکے (صفحہ ۳۵) یقیناً حاکم و مدبر اور شارع بھی اسی کو جوت چاہئے اور اقتدار کی اس شق میں بھی کسی کے شریک ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔
(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۳۶)

تو نتیجہ کے طور پر اسی تاریخی تسلسل ذاتی کی ایک ارتقائی شکل ہمارے سامنے آتی ہے جس کی نشان دہی کی جا چکی ہے علاوہ ازیں مذکورہ بالا اقتباس میں اسماعیلی خیالات کی وہ گونج بھی پائی جاتی ہے جس نے کم و بیش ڈیڑھ سو سال سے ہندوپاک کے مسلمانوں میں انتشار و افتراق کا طوفان برپا کر رکھا ہے اور آج بھی اس کے مضمرات سے موداعظم کو محفوظ رکھنے کے لئے علمائے اسلام کو دفاعی تدبیر بروئے کار لانی پڑتی ہیں اس حقیقت کو جان لینے کے بعد آپ دوبارہ مودودی صاحب کے اس بیان کو ملاحظہ کریں جس میں دور اول اور دور آخری بلاوجہ اور غیر ضروری تخصیص و تقيص ہے تو اعزاز ہوگا کہ وہ جسے الایکچھ رہے ہیں دور اصل لا ہے اور جو ان کا لا ہے وہی صحیح معنوں میں الای ہے ورنہ مودودی صاحب کو یہ لکھنے کی ضرورت نہ تھی کہ:

”اس مضمون میں کوشش کروں گا کہ چاروں اصطلاحوں کا مکمل مفہوم واضح کروں اور کوئی ایسی بات بیان نہ کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو“

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۳)

ثبوت کے اس اہتمام و التزام کا دعویٰ غمازی کر رہا ہے کہ مودودی صاحب اسی دور آخر کے سرمایہ ملی کا آسرا لگائے ہوئے ہیں جو ان کے نزدیک لامین چکا ہے اور اپنے ایجاد کردہ والا سے انہیں کوئی تقویت میسر نہیں اس سے بڑھ کر ذاتی بے جا رنگی اور کیا ہو سکتی ہے کہ ”رعنائی خیال“ تضاد بیانی کا حکار ہو جائے! اب ان سے کون دریافت کرے کہ:

ج ”تو صاحب منزل ہے کہ بھٹکا ہوا راہی“

اس سوال کا مدلل، جامع اور متوسط جواب عزیز القدر مولانا سید محمد مدنی اشرفی جیلانی

جائشیں مودوم املت حضور محدث اعظم ہند قدس سرہ نے اپنی معرکت آراء تصنیف ”اسلام کا تصور الہ اور مودودی صاحب“ میں پیش کیا ہے جو اس وقت میرے سامنے ہے۔ ہادی النظر میں مولانا کی تصنیف مودودی صاحب کی کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ کی ایک اصطلاح الہ کی تفصیلی بحث پر مشتمل ہے لیکن اہل نظر سے یہ بات مخفی نہ رہے گی کہ الہ کی تشریحات و توضیحات کے ذیل میں دوسری اصطلاحوں (رب، عبادت اور یمن) کی بھی گہرے کشائی کردی گئی ہے علاوہ ازیں مولانا کی مذکورہ تصنیف سے مودودی صاحب کی ہر اس تحریر کا جواب حاصل کیا جا سکتا ہے جس میں انہوں نے الہ، رب، عبادت، یمن، کفر اور شرک وغیرہ جیسی اصطلاحوں کے اقبام و تفہیم کے سلسلہ میں اسلامی نقطہ نظر سے بہت کچھ لکھا ہے اس اعتبار سے مولانا کی یہ تصنیف اسلام کی بنیادی اصطلاحات کی حقیقت شناسی کے لئے قاموس (Encyclopedia) کی حیثیت رکھتی ہے اور یہ بات تو بلا تکلف کہی جا سکتی ہے کہ مولانا نے تنقید اور تحقیق کی جس اعلیٰ سطح پر متعلقہ مسائل کا تجزیہ کیا ہے اور مثبت نتائج (Positive Results) دریافت کئے ہیں وہ نہ صرف مودودی صاحب بلکہ تمام دلدادوگان جماعت کے لئے دعوت فکر و نظر ہے۔ عام قارئین کے مفاد کے پیش نظر یہ عرض کر دینا نامناسب نہ ہوگا کہ اسلام کا تصور الہ اور مودودی صاحب میں اس راز کا بھی انکشاف کر دیا گیا ہے کہ مودودی صاحب جتنے عظمیٰ کے ساتھ ”لغت اور قرآن“ سے ثبوت پیش کرنے کے دعویدار ہیں اسی قدر لغت اور قرآن دونوں سے بعد بھی رکھتے ہیں نہ تو ان کی لغوی تحقیق ”بہی تحقیقی تقاضہ پورا کرتی ہے اور نہ“ قرآن کا استدلال ”نہی اپنے محل پر ہے اسی طرح انہوں نے“ اہل جاہلیت کے تصور الہ“ کا جو مرقع پیش کیا ہے وہ حامد کی لونی مجبور کے سر پر رکھنے کے مصداق ہے اور ”الوہیت کے باب املاک“ کے عنوان کے تحت جس منطقی ربط پر ان کا کمال اصرار ہے اس کے غیر منطقی ہونے میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں اس کے علاوہ ”اسلام کا تصور الہ اور مودودی صاحب“ میں بعض نئے عنوانات بھی نظر آتے ہیں مثلاً ”مودودی صاحب کی تشریحات کا تحقیقی جائزہ“ — ”مودودی صاحب کی پیش کردہ آیات قرآنی کا صحیح و مستند ترجمہ و تفسیر“ — ”مودودی صاحب کے خیالات کا اجمالی جواب“ — اور آخر میں ماخذ کے نام

سے فہرست کتب (Bibliography) بھی شامل ہے جو مذکورہ تصنیف کے باورن اور باوقار ہونے کا یقین دلاتی ہے مذکورہ بالا تمام عنوانات کا سنجیدہ اور غائر مطالعہ اسی صراطِ مستقیم پر چلنے کی ترغیب دیتا ہے جسے مستحکم کرنے کے لئے قرآن حکیم نازل کیا گیا۔ رسولِ عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے تیس سالہ مہمِ رسالت میں طرح طرح کی اذیتیں گوارہ فرمائیں، صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے ایثار و قربانی کی حیرت انگیز نمونے پیش کئے، تابعین اور تبع تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ نے سرفروشی کی منزل میں اختیار کیں اور علماء ہمیشہ برسرِ پیکار رہے اس لحاظ سے دیکھا جائے تو مولانا مدنی صاحب کی مذکورہ تصنیف نہ صرف ان کی بھرپور علمی اور دیدہ واری کی آئینہ دار ہے بلکہ اسلام سے گرویدگی کے نتیجے میں اس فعالیت (Dynamism) اور جرأت و عمل کو بھی نمایاں کرتی ہے جو انہیں اپنے بزرگوں سے ورثے میں ملا ہے۔

محدث اعظم اکیڈمی کے اشاعتی پروگرام میں مودودیات کی چھان بین کا یہ دوسرا عملی پروگرام ہے اس سے قبل ”دستورِ جماعت اسلامی ہند کا تحفیدی جائزہ“ کے دو عالمی مشن نگار چکے ہیں جو ملک کے مختلف گوشوں میں ترقیع سے زیادہ مقبول ہوئے اب امید کی جاتی ہے کہ اکیڈمی کا یہ دوسرا تحفہ ”اسلام کا تصور اللہ اور مودودی صاحب“ جسے بلاشبہ اسلام کے تحفیدی ادبیات میں ایک منفرد مقام حاصل ہے، کو بھی مقبولیت عامہ نصیب ہوگی۔

سید حسن شہی انور

”کاشانہ“ ۱۶ جنوری ۱۹۶۷ء

ڈاکٹر کمر

محدث اعظم اکیڈمی

پتھو چھا شریف
ضلع فیض آباد

<<<< >>>>

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیباچہ

مودودی صاحب کی کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحات“ مطبوعہ جمال پرنٹنگ پریس، طبع چہارم، جس میں اللہ، رب، عبادت، دین کی تشریح و توضیح کی گئی ہے۔ خود مودودی صاحب نے مذکورہ الفاظ کی تشریح کے سلسلے میں اپنی اس کتاب پر ان لفظوں میں بڑے اطمینان اور بھروسے کا اظہار کیا ہے!

”اگرچہ میں اس سے پہلے متعدد مضامین میں ان کے مفہوم پر روشنی ڈالنے کی کوشش کر چکا ہوں لیکن جو کچھ اب تک میں نے بیان کیا ہے وہ نہ تو بجائے خود تمام لحاظ فہمیوں کو صاف کرنے کے لئے کافی ہے اور نہ اس سے لوگوں کو پوری طرح سے اطمینان حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ لغت اور آیات قرآنی سے استشہاد کے بغیر لوگ میری ہر تشریح کو میری ذاتی رائے سمجھتے ہیں۔“ (کتاب مذکور صفحہ ۱۳)

”اس مضمون میں کوشش کروں گا کہ ان چاروں اصطلاحوں کا مکمل مفہوم واضح کر دوں اور کوئی ایسی بات بیان نہ کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو۔“

(ایضاً صفحہ ۱۳)

اس لئے محاکمہ کے لئے میں نے اسی کتاب کا انتخاب کیا ہے لیکن میری ترتیب یہ رہے گی اللہ، عبادت، رب، دین ان شاء اللہ تعالیٰ۔ پیش نظر کتاب صرف لفظ اللہ کی تحقیق و تعمیر سے متعلق ہے۔ اس مقام پر ان حضرات سے میری گزارش ہے جو ”مودودی تحفہ“ کی ظاہری فہموں بھاری کا شکار ہو گئے ہیں وہ میری تحریر کو شروع سے آخر تک ”جماعتی تعصب“ سے الگ ہو کر اپنے محاکمہ میں جہاں کہیں میں نے ”بنیادی اصطلاحیں“ یا ”قرآن کی بنیادی اصطلاحیں“ لکھا ہے وہاں یہی ”کتاب مذکور“ مراد ہے۔

یہ جو کچھ میں نے بیضاوی کے حوالہ سے عرض کیا ہے یہی علامہ بیضاوی کے نزدیک مختار ہے جو بیضاوی کے انداز نگارش اور طرزِ بحث پر کے سمجھنے والوں پر چٹنی ٹپس۔ حاشیہ بیضاوی سے بھی میرے اس خیال کی تائید ہوتی ہے حاشیہ کے الفاظ یہ ہیں اختصار المصنف منها انه من الہ بفتح الهمزة اى عبد الہ بمعنی مالوہ اى معبود ککتاب بمعنی مکتوب۔ اختیار کیا مصنف نے ان میں سے یہ کہ وہ الرفع الہزۃ سے مشتق ہے جس کا معنی عبد (عبادت کی) ہے۔

توالہ معنی میں مالوہ (معبود) کے ہے جیسے کتاب بمعنی مکتوب الالہ من السماء الاحسان

وقع علی کل معبود بحق او باطل ثم غلب علی المعبود بالحق کما ان النعم اسم لکل کو کب ثم غلب علی الثربا (مدارک)۔ لفظ الالہ اسماء اجناس میں سے ہے جس کا اطلاق ہر معبود پر ہوتا رہا ہے خواہ حق ہو یا باطل پھر معبود برحق پر استعمال کا مطلب یہ ہو گیا جیسے کہ نجم ہر ستارے کا نام ہے پھر اس کا غالب استعمال ثریا کے لئے ہو گیا۔ امام لغت صاحب کشف و شری نے بھی الہ کی معینہ یہی اور تہریم قریب انہی الفاظ کے ساتھ تشریح کی ہے (یعنی دو الفاظ تشریح“ مدارک کے ہیں)..... تھوڑی دور آگے چل کر اسی مدارک میں ہے وقیل ہو من قولہم الہ

یالہ (الہا اذا عبد فهو مصدر بمعنی مالوہ اى معبود کفقوله هذا خلق اللہ اى مخلوقہ کہا گیا ہے کہ وہ (الہ) ان کے قول الہ یالہ الہا اذا عبد (جب کہ عبادت کی) سے مشتق ہے تو وہ مصدر ہے مالوہ یعنی معبود کے معنی میں جیسے ان کا یہ قول خلق اللہ“ بمعنی“ اللہ کی مخلوق“..... الحاصل

الہ یا تو الہ یا الہویۃ کا مصدر ہے یا اسم جنس دونوں صورتوں میں اس کے معنی معبود ہیں پہلی صورت میں لفظ الہ کا الہ، الہیۃ سے مشتق ہونے کا مطلب یہ ہو گا کہ الہ کو معنی مصدری سے نکال کر“ معنی مقبولی میں لے لیا گیا، گو یا الہ بمعنی مالوہ مشتق“ ہے الہ، یا الہ، الہیۃ سے اور دوسری

۱۔ لفظ اللہ کے اصل اشتقاقی کے متعلق آئول مختار میں ہے۔

ج. گویا اس لئے کہ کہا ہے کہ الہ کا بجائے "حق" مصدری مالوہ کے "حق" میں استعمال از قبیل "مقتول عرفی" ہے نیز مذہب علماء پر مصداق سے افعال مشتق ہو گئے ہیں اس کے برعکس نہیں۔

صورت میں یعنی اسم جنس ہونے کی صورت میں اس کے اشتقاق کا مطلب یہ ہوگا (مشتق منہ کوئی بھی ہو) کہ وہ ایک اصل سے باخوذ ہے، اس اصل میں قدرے قلیل تصرف کر کے (انحلیل) ایک معنی معیروں سے اس خیال کی تائید و ضروری صاحب کی اس تحریر سے بھی ہوتی ہے:

”ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ یا الہیہ کے معنی عبادت (پرستش) اور الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے۔“

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۵-۱۶)

موجودی صاحب کے ترجمہ قرآن کے بھی بعض مقامات ہماری نظر سے گزرے ہیں جہاں انہوں نے الہ کا ترجمہ معبود ہی کیا ہے۔

لفظ الکامالہ

یعنی وہ کون کون سے حروف اصلیہ ہیں جن سے اس لفظ کی ترکیب ہے؟ اس سلسلے میں وہ قولِ نظر سے گزرے:

(۱) اس کا مادہ اول، بل، ہے اس صورت میں یہ کلمہ الہ شروع سے رہا۔

(ب) اس کا مادہ دہلے، وہ ہے اس صورت میں اللہ پہلے ولادہ تقاضا کو تہمزد سے بدل دیا اللہ ہو گیا۔

پہلی صورت کی طرف ان اقوال کے ضمن میں اشارہ کر چکا جو الہ کو الہیہ سے
 بخود مانتے ہیں دوسری صورت کی طرف بیضاوی نے ان الفاظ میں اشارہ کیا ہے:

او من ولہ إذا تحیر وتخط عقله وكان أصله ولادہ فقلبت الواو حمزہ لاستقبال الکسرة عليها استقبال الضم فی وجوه قبیل الاء کاء و اشاح یا "لفظ الہ" ولہ سے شتق ہے (ولہ اس وقت بولا جاتا ہے) جب کہ کوئی بہت متحیر ہو اور اس کی عقل زائل ہونے کے قریب ہو جائے (اس صورت میں) اس کی (یعنی لفظ الہ کی) اصل ولادہ تھی واد کو حمزہ

! تو تمہیں کے درمیان کا یہ لفظ بھی خود رو کی صاحبِ دل کا ہے۔

کر دیا گیا اس لئے کہ کسر (زیر) واو پر اسی طرح ثقیل ہے جس طرح کی وجہ میں (واو پر) ضمر (خیش) ثقیل ہے۔ تو لاوا کہہ دیا گیا جیسے کہ اناء (جو دراصل وعاء تھا) اور اشراج (جو دراصل وشارج تھا) بیضاوی نے اپنے نقطہ نظر کے پیش نظر اقوال موجودہ کے ضمن میں اس کو رکھا ہے اور اس پر ایک قلم بھی وارد کیا ہے جس کے جواب کی طرف حاشیہ بیضاوی نے اشارہ کیا ہے۔ اس سوال و جواب پر بحث و نظر ہماری گفتگو سے باہر ہے ہمیں صرف اس بات کی طرف اشارہ کرنا تھا کہ کچھ ارباب زبان و بیان ایسے بھی ہیں جو دوسرے قول کو اپنا لے ہوئے ہیں لہذا لفظ الہ کی تحقیق لغوی کے وقت اس سے صرف نظر نہیں کیا جاسکتا اور ان دونوں اقوال کی موجودگی میں یہ کہنا کہ "اس لفظ کا مادہ ال ہے" جیسا کہ مودودی صاحب نے فرمایا (بنیادی اصطلاحیں صفحہ ۱۳) ہے۔ علم لغت میں گہری نگاہ کی نشاندہی نہیں کرتا۔

لفظ الہ کا ماخذ:

وال، مادہ ہونے کی صورت میں الہ اولیہ ولہا سے ماخوذ ہوگا جس کی طرف ابھی ابھی اشارہ کر چکا ہے۔ لیکن..... اس قول کی بنیاد پر کہ اس کا مادہ ال، ہ ہے۔ اس کے مشتق منہ کے متعلق بیضاوی نے پانچ اقوال شمار کرائے ہیں۔

(۱) الہ الہیۃ الوبیۃ یعنی عہد (عبادت کی)

(۲) الہ اذا تعیر اذا لعقول تنعیر فی معرفتہ ای فی معرفۃ المعبود ای الذی بعد فائحد الناس الہیۃ شئی وزعم ان الحق ما ہو علیہ حیران ودرگشت ہوا اس لئے کہ عقل اس کی معرفت میں یعنی الذی بعید (جس کی پرستش کی جائے) کی معرفت میں حیران ودرگشت ہے جب ہی تو لوگوں نے بہت سے معبود بنائے اور کچھ پیٹھے کہ معبود برحق وہی ہے۔

(۳) الہت الیہ فلان ای مسکنت الیہ لان القلوب تطمعن بذكرہ میں نے اس سے

لے یہاں سے "حاشیہ بیضاوی" کی عبارت ہے۔

سکون حاصل کیا اس لئے کہ ثقیب اس کے ذکر سے مطمئن ہوتے ہیں۔

(۴) الہ اذا فرغ من امر نزل الیہ والہ غیرہ اجارہ اذا العائدہ یفرغ الیہ وهو یحیرہ حقیقۃ او بوعہ کسی تکلیف کے زول سے گھبرا یا اور دوسرے نے اس کو پناہ دی۔ اس لئے کہ پناہ چاہنے والا معبود کی پناہ وحمولہ سے جاتا ہے اور اس کا معبود اس کو پناہ دیتا ہے خواہ حققتہ (اگر معبود برحق ہو) یا اس کے گمان میں (اگر باطل ہو)۔

(۵) الہ الفصل اذا ولع ہامہ اذا العباد مولعوف بالتضرع الیہ فی الشدائد او فنی کا چھڑا ہوا بچہ ماں کو پاتے ہی اس سے لپٹ گیا اس لئے کہ عبادت کرنے والے تکالیف میں فقر و زاری کے ساتھ دالبانہ طور پر اس کی طرف مائل ہوتے ہیں اور اس کے گرد ویدہ ہو جاتے ہیں۔

ان پانچوں اقوال کو مودودی صاحب نے بھی اپنی کتاب "قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں" ص ۱۵ میں نقل کیا ہے اس اضافے کے ساتھ الہ الرجل الی الرجل اتجہ الیہ لشدة شوق آدمی نے دوسرے کے طرف شدت شوق کی وجہ سے توجہ کی۔

لفظ الہ کی اس تحقیق سے ہر اہل فہم پر یہ حقیقت منکشف ہو جاتی ہے کہ "معبود" کے لئے الہ کا لفظ کسی تصور کی بنا پر نہیں بولا جاتا بلکہ معبود پر لفظ الہ کے اطلاق کی بنیاد صرف اتنی ہے کہ الہ جس زبان کا لفظ ہے اس زبان میں اس کی "وضع اولیٰ" ہی معبود کے لئے کی گئی ہے جیسے کہ "رجل" کی وضع آدمی کے لئے اور فرس کی گھوڑے کے لئے..... یا..... اس لفظ کی وضع ابتداء کو معنی مصدری کے لئے کی گئی لیکن نقل عربی کے طور پر اس کا استعمال معبود کے لئے کا جانے لگا۔

یہ وہ حقیقت ہے جس پر "لغات عربیہ" شاہد ہیں۔ لہذا اب خواہ کوئی کسی کو شعوری طور پر الہ کہے یا غیر شعوری طور پر اپنے کو الہ کہے یا دوسرے کو خود کہے یا کسی سے کہائے کسی مقام پر لغوی صداقتوں پر آٹھ نہیں آسکتی اور ہر جگہ الہ کا معنی معبود ہی رہے گا۔ لہذا جس طرح راجل کہہ کر آدمی فرس کہہ کر گھوڑا یا کتاب کہہ کر مکتوب، غلق کہہ کر قلوک اور امام کہہ کر امام مراد لیا جاتا ہے اسی طرح الہ بول کر مالوہ یعنی معبود مراد لیا جائے گا۔ ہاں اگر کوئی ایسی صورت سامنے

آجائے کہ حقیقت لغوی و عرفی سمراندنی جائے۔ یا اس کے خلاف مراد لینے پر قرینہ موجود ہو تو
بہار سمرالیا جائے گا اور یہ ظاہر ہے کہ اس معنی مجازی کو لفظ الہ کا معنی حقیقی نہ کہا جائے گا۔ اب وہ
گئی یہ بات کہ لفظ الہ کے کسی ماخذ کے معنی کو اس کے معنی سے کیا مناسبت ہے یہ ایک الگ مسئلہ
ہے اس مسئلے میں جو بھی مناسبت بیان کی جائے گی اس سے زیادہ سے زیادہ صرف یہی پتہ چلے گا
کہ وہ وضع نے حسب پہلے پہل لفظ الہ کی موجود کے معنی میں وضع کرنی چاہی ہے تو اس کے سامنے لفظ
الہ کے ماخذ کے معنی اور اس کے معنی کے مابین جس کے لئے لفظ الہ کی وضع مقصود تھی ایک معنوی
مناسبت تھی اس مناسبت معنوی کو وضع کی وضع کی ایک علت قرار دیا جاسکتا ہے لیکن وضع کے بعد
لفظ الہ کا جو اطلاق معبود پر ہو رہا ہے اس مناسبت کو اس اطلاق اور "بولے جانے" کا سبب قرار
دینا یا تو علم لغت سے سادہ و لوح ہونے کی دلیل ہے یا نہایت فریب دینا مقصود ہے۔ یہاں اس
حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مناسبت معنوی جو الہ اور اس کے ماخذ کے مابین وضع
کے پیش نظر تھی اس کو لفظ الہ کا معنی نہیں قرار دیا جاسکتا لہذا الہ بول کر وہ یا اسے بول کر الہ سمجھنا صحیح
نہیں۔ لہذا۔۔۔۔۔ الہ بول کر حاجت روا۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ چناہ دہندہ۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ سکون بخش۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔
بالادست۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ اختیارات اور طاقتوں کا مالک۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ ساری خلق کا مشاق الیہ سمجھنا اسی
طرح غلط ہے جس طرح کہ ان سے کسی لفظ کو بول کر الہ سمجھنا غلط ہے۔ یہ اور بات ہے کہ جو الہ ہوگا
وہ حاجت روا بھی ہوگا چناہ دہندہ بھی، سکون بخش بھی ہوگا بالادست بھی، اختیارات و توانائیوں کا
مالک بھی ہوگا اور ساری خلق کا مشاق الیہ بھی وغیرہ۔ لہذا ہم جس کو الہ کہیں گے ہمارے نزدیک وہ
ان تمام صفات سے موصوف ہوگا، لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا صحیح نہیں کہ اب ہم جس کو حاجت روا یا
چناہ دہندہ وغیرہ کہیں تو اسے الہ کہہ رہے ہیں۔۔۔۔۔ الحاصل ہر الہ (حق ہو یا باطل اپنے پرستار
کے نزدیک) حاجت روا ہے، لیکن ہر حاجت روا (اپنے ماننے والوں کے نزدیک) الہ نہیں یعنی

۱۔ اچھٹی معذور، جب کہ الہ اسم فانی ہو۔

۲۔ لطیفی معیار حسب کہ الہ اور المصلیٰ تصور ہو۔
 ۳۔ یہ محاورہ بھی تیار ہو گا اور عرفا بھی۔

جی جیسا کہ ۱۹۷۱ء کی صواب کی تحریر سے ظاہر ہوتا ہے ملا تھو ہو کتاب مذکور ص ۱۵۰۔

وہ ایک ہی طرف سے ہے چاہیں سے نہیں اس پر باقی الفاظ کو قیاس کر لیجئے ان تحقیقات کو پیش نظر رکھتے ہوئے آئیے مودودی صاحب کی نظر کی اس گہرائی کو بھی ملاحظہ کرنے چلتے جو انہیں "علم لغت" میں حاصل ہے لفظ اللہ کے متعلق کہتے ہیں

۱۰ "اس نقطہ کا مادہ اصل وہ ہے اس مادہ سے جو الفاظ لغت میں آئے ہیں ان کی تفصیل ہے !
(کتاب مذکور صفحہ ۱۵)

ظاہر ہے کہ اس تحریر کا نشانہ ہرگز یہ نہیں کہ سووودی صاحب ان تمام الفاظ و کلمات کا اصرار و تکرار کرنا چاہتے ہیں جن کا مادہ اول، وہ جو یکہ ان کا مقصود صرف اتنا ہے کہ ان الفاظ کی تشریح کر دی جائے جو لفظ الکا ماخذ بن سکتے ہوں اور جنہیں مختلف اقوال کی بنا پر اس کا ماخذ قرار دیا گیا ہے لیکن... آپ کی حیرت کی انتہاء نہ ہوگی جب آپ یہ ملاحظہ فرمائیں گے کہ سووودی صاحب نے تمام ماخذوں میں "لاہ پلید لیبوا لا با" کو بھی شامل کیا ہے، حالانکہ مذکورہ بالا کا مادہ اول، ہے اور نہ الہ اس سے مشتق ہے۔ کسی شیخ مسیحی اور علم الصلیح پڑھنے والے معمولی طالب علم سے دریافت کر لیجئے وہ بھی کہہ دے گا کہ لاہ اور اصل یہ تھا جو تعیل کے بعد لاہ ہو گیا تو لاہ کا مادہ اول ی ہوا۔ شواہد لغات بھی ملاحظہ فرماتے چلیں:

(۱) لادیلیہ لپہا چھپنا، بلند ہونا (مضامین اللغات)۔ لغت میں اس کا ذکر اس مقام پر کیا گیا ہے جو ان کلمات کے ذکر کے لئے مخصوص ہے جن کا ماحول کی وجہ سے منجید میں بھی ایسا ہی ہے۔

(۲) لا اور اصل لفظ اللہ است ماضی ازلیہ معنی پوشیدن و در پردہ رقصن (غیاث الملقات)۔
یعنی لاؤ در حقیقت لفظ اللہ ہے جو لہ سے ماضی ہے جس کا معنی پوشیدگی اور چھپنا ہے لا
لہ سے ماضی ہے اور ظاہر ہے کہ لہ کا مادہ ل ی ہ ہے۔

(۳) یہ پوچھنا شہن (صراح)۔ یعنی یہ کے معنی پچھنا ہے صراح میں اسی کے تحت لاؤ گا ذکر کیا گیا ہے جو یہ واضح کر رہا ہے کہ لاؤ گا، یہ لی ہے۔

(۴) لیو (لاؤ) (مضی الامر)۔ اس لغت نے تو اور بھی واضح کر دیا (اور تو سہیں کے

نہیں۔ شواہد لغات اور صرفی قواعد کی نزاکتوں کو نظر انداز کر کے بھی آپ محض سطحی طور پر ملاحظہ فرمائیے جب بھی آپ کم از کم احتیاط نہیں گئے کہ الہ مرکب ہے ہمزہ، لام، ہاء سے اور لاہ مرکب ہے، لام، الف، ہاء سے۔ ہائیں ہمزہ اور الف کا جو بنیادی فرق ہے اس کو آپ کیسے نظر انداز کر سکیں گے۔ اور اگر آپ اور بھی سطحیت پر اتر آئیں کہ الہ کی ابتداء گو ہمزہ سے ہوئی ہے لیکن دیکھنے میں الف نظر آتا ہے تو میں عرض کروں گا کہ اگر آپ کو حقیقت حال مطلوب ہے تو اپنی آنکھوں پر "زبان عرب" کے قواعد و قوانین کی عینک چڑھا کر دیکھیے۔ آپ خود غور فرمائیے کہ حرارت معلوم کرنے والے آلہ سے دودھ کا پانی ٹاپنا اور دودھ کا پانی ٹاپنے والے آلہ سے حرارت معلوم کرنے کی کوشش کرنا کہاں کی دانشمندی ہے؟

الحاصل مودودی صاحب کا لاہ کو الہ کا ماخذ بنانا اور ان کلمات میں شمار کرنا جس کا مادہ الہ ہوا ایک ایسا اجتہاد ہے جو زبان و بیان کے اماموں سے بھی نہ ہو سکا۔ اس بے مثال اجتہاد پر مودودیت نواز حضرات جتنا بھی فخر کریں کم ہے!

مودودی صاحب نے الہ کے معنی اور اس کے ماخذوں کے معانی کے مابین مناسبت معنوی کی تشریح کے لئے چار مقدموں کی تشکیل کی ہے جس میں نمبر ۲ و نمبر ۳ کا اکثر حصہ الہ اور لاہ کے معنوں کے مابین مناسبت کی توضیح میں ہے، اور ظاہر ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ لاہ الہ کا ماخذ نہیں تو مقدمہ نمبر ۲ و نمبر ۳ کی پوری عمارت زمین پر آ رہی ہے۔ اب اگر اس مقدمہ پر مزید بحث و نظر نہ کی جائے جب بھی کافی ہے اس لئے کہ جس بنیاد پر اس عمارت کی تعمیر کی گئی تھی جب وہ بنیاد ہی نہ رہی تو پھر عمارت کہاں سے رہے گی۔ کاش کہ میں اس کو مودودی صاحب کا سہو قرار دے سکتا لیکن میرے سامنے اس کتاب کا چوتھا ایڈیشن ہے یہ کیسا سہو کہ کتاب کے چار ایڈیشن بازار میں آ گئے اور آکھ نہ کھلی دیے بھی، ہم اس بنیاد کو سہوا کیسے تسلیم کر سکتے ہیں جس پر ایک عمارت کی تعمیر کی گئی ہو۔ اس مقام پر کافی تشریح و تفصیل کا مقصود یہ ہے کہ عملی طور پر آئمہ اسلاف کے اگر اللہ سرمایہ ملی کو بیکار رکھنے والے کا سرمایہ تحقیق کا ہوں گے سامنے آ جائے۔

۱۔ اس تحریر کا مقصود یہ ہے کہ مقدمہ نمبر ۲ و نمبر ۳ کا مطلوب مناسبت معنوی کی تشریح بات سے غیر متعلق ہو گی

مودودی صاحب اور مودودیت نواز تمام حضرات کی خاص توجہ و رکاز ہے لا الہ کی نہیں بلکہ لفظ اللہ کی اصل ہے اس سلسلے میں بیضادی اور اس کے حاشیہ میں جو کچھ کہا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ لفظ اللہ کے بارے میں کہ اس کی اصل کیا ہے، بہت سارے اقوال ہیں ان میں سے علامہ بیضادی نے صرف چار کو اختیار کیا ہے۔

(۱) اللہ کی اصل الہ ہے، ہمزہ کو حذف کر دیا الہ اس کے غرض لائے اور لام کا لام میں ادغام کر دیا اللہ ہو گیا۔

(۲) اللہ کی اصل لاہ ہے، شروع میں الف لام لا کر لام کا لام میں ادغام کر دیا اللہ ہو گیا۔

(۳) اللہ کی اصل لاہا ہے یہ سریانی لفظ ہے اس کو جب معرب کیا تو آخری الف کو حذف کر دیا اور پھر شروع میں الف لام لا کر لام کو لام میں مدغم کر دیا۔

(۴) اللہ کی کوئی اصل نہیں بلکہ یہ ایک ذات مخصوصہ کا علم ہے اور یہ کسی سے مشتق و مأخوذ نہیں۔

لفظ اللہ کے یہ اصول مذکورہ جن سے بر بنائے اقوال مختلف لفظ اللہ مشتق و مأخوذ ہے یعنی الہ لاہ لاہا ان کو لفظ اللہ کا "اصول اسمائی" کہا جائے گا لیکن اس قول کی بنا پر کہ لفظ اللہ الہ سے مأخوذ ہے اور الہ بر بنائے اقوال مختلف ان سات امور سے مشتق ہے جن کی طرف اشارہ مکرر چکا تو ہوا سلسلہ الہ، اللہ بھی ان ساتوں امور سے مأخوذ ہوا تو وہ لفظ اللہ کے "اصول اہتقاقی" کہے جائیں گے۔۔۔۔۔ لا الہ لفظ اللہ کی اصل ہے اس سلسلے میں شواہد لغات، آیات و ملاحظہ ہوں:

(۱) وہم نزدیکیوں یہ اصل لفظ اللہ، لاہ بودہ از لیہ بالفتح بمعنی پوشیدن دور پردہ رفتن۔۔۔ لاہ

دور اصل لفظ اللہ است مأخوذ از لیہ بمعنی پوشیدن دور پردہ رفتن (غیاث اللغات)

(۲) لاہ خدائے تعالیٰ لیہ بالفتح دور پردہ رفتن (مختب اللغات)

(۳) لیہ پوشیدہ شدن و جزیسیو یہ ان کیوں لاہ اصل اسم اللہ تعالیٰ (صراح)

(۴) بعضے پر آئندہ کراصلش (اصل اسم اللہ) لاہ است کہ مصدر است بمعنی احتجاب و ارتقا

یعنی اللہ اللہ، اللہ اذا سمعہ اللہ افزع، اللہ الی فلان، اللہ الفضل الی الرحمن، ولہ بلہ ولہا

جانا کہ "لفظ الہ" الہیت اور الوہیت بمعنی عبادت و عبودیت سے ماخوذ ہے۔ پھر مجموعی طور پر سب کے نتیجے کو یوں سامنے لایا جاتا "پس معلوم ہوا کہ معبود کے لئے الہ کا لفظ جن تصورات (برجائے اقوال مختلفہ) کی بنا پر وضع کیا گیا ہے وہ یہ ہیں پرستش، حاجت روائی، پناہ دہندگی، سکون بخشی، بالائری، بالادستی ان اختیارات اور ان طاقتوں کا مالک ہونا جن کی وجہ سے یہ توقع کی جائے کہ معبود قاضی الحاجات اور پناہ دہندہ ہو سکتا ہے انسان کا اس کی طرف مشتاق ہونا۔۔۔ الحاصل الہی ہے جو پرستیدہ ہو، حاجت روائہ ہو، پناہ دہندہ ہو وغیرہ ان تمام معانی میں پرستیدگی (پرستش) کو بنیادی حیثیت حاصل ہے اس لئے کہ الہ کو جس سے بھی ماخوذ مانا جائے بہر حال اس کے معنی پرستیدہ ہیں اور اسی معنی کے لئے اس کی وضع کی گئی ہے لہذا اگر کوئی کسی کو پرستیدہ تسلیم نہ کرے اور اس کو پرستش کا مستحق نہ سمجھے نیز استحقاق عبادت کے جوازات میں ہیں "مطلب معبود کمال کے اس درجہ پر جو جس کے اوپر پھر کسی درجہ کمال کا امکان نہ ہو بلکہ دیگر معبود اپنی ہر صفت میں مستقل بالذات ہو اور اپنی کسی خوبی میں کسی کا محتاج نہ ہو اس کی صفات ازلی، ابدی، واجب، قدیم، ذاتی ہوں بلکہ مختصر وہ صفات مستقلہ کا حامل ہوں ان سارے لوازمات کی بھی اس کی ذات سے نفی کر رہا ہوں اب وہ اس کو خواہ حاجت روائہ یا مشکل کشا، پناہ دہندہ کہے یا معین و ناصر، سکون بخش کہے یا بالائری و بالادست، مالک و مختار کہے یا سب کا مشتاق الہ، بہر حال اسے اس کا الہ نہیں قرار دیا جاسکتا یہ وہ حقیقت ہے کہ شواہد لغات بھی اس کی تائید کر رہے ہیں اور عقل و نقل بھی مودودی صاحب نے جن آیات کو پیش کیا ہے ان میں بھی کوئی آیت ایسی نہیں جو اس حقیقت کے خلاف ہو۔ یہی ساری وہ حقیقتیں ہیں جن پر پوری فی چابک دستی کے ساتھ مودودی صاحب نے پردہ ڈالنے کی کوشش کی ہے اس لئے کہ اگر ان حقائق پر پردہ نہ ڈالتے تو پھر اپنے خالص "فکری رجحانات" کو اسلام اور قرآن کے سر قہو پنے میں کامیاب نہیں ہو سکتے تھے۔۔۔ غور تو فرمائیے یہ کتنا بڑا فریب ہے کہ ایک

☆ طرف تو مودودی صاحب یہ کہتے ہیں کہ

۱۔ اس لفظ کا معنی عبادت اور پھر عبادت کا معنی پرستش خود مودودی صاحب نے کیا ہے ملاحظہ ہو عبارت مکتولہ بالا کہ

فقرہ خلاصہ

"ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ بالہ الہیت کے معنی عبادت (پرستش) اور الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے" (صفحہ ۱۵-۱۶)

☆ اور دوسری طرف مختلف مقدمات کے ضمن میں مناسبات کو ظاہر کر کے نتیجہ ان الفاظ میں نکالتے ہیں:-

☆ "پس معلوم ہوا کہ معبود کے لئے الہ کا لفظ جن تصورات کی بنا پر بولا گیا ہے وہ یہ ہیں"

(صفحہ ۱)

اب ذرا انصاف سے بتائیے اس ابتداء کو اس اعتبار سے کیا تعلق ہے ہاں، اگر اس خط کشیدہ فقرہ کو نکال دیجئے تو پورا تعلق پیدا ہو جائے گا لیکن مودودی صاحب نے اس کو نہیں نکالا اور یہ پسند کیا کہ ان کی تحریر کا ایک دعوے اپنے نتیجے سے غیر مربوط و غیر متعلق رہے۔ لفظ اس لئے تاکہ لوگوں کی نگاہ الہ اور الہیت کے مابین کسی تناسب کو دیکھنے کی طرف متوجہ نہ ہو اور اس معنی کی بنیادی نزاکتوں کو سمجھ نہ سکے جس کے لئے لفظ الہیت موضوع اور پھر اس سے لفظ الہ کو معبود کے لئے اخذ کیا گیا جس کی طرف میں نے مختصر سا اشارہ کر دیا ہے۔۔۔

یہ حقیقت کسی زبان شناس پر پوشیدہ نہیں کہ ایک کلمہ کسی ایک ہی کلمہ سے مشتق ہو سکتا ہے ایسا نہیں کہ ایک مشتق کے ایک ساتھ کئی ایک مشتق منہ ہوں اور وہ سمجھوں سے بیک وقت مشتق ہو لہذا ایک جملہ اگر کسی کلمہ کے کسی کلمہ سے مشتق ہونے کا قول کرتا ہے تو اب اس کو حق نہیں رہ جاتا کہ وہ اس کلمہ کو اب کسی اور دوسرے کلمہ سے مشتق کہہ سکے اسی طرح اگر دوسرا شخص اس کلمہ کو کسی اور کلمہ سے مشتق کہتا ہے تو اب وہ اس کو اس پہلے کلمہ سے مشتق نہیں مان سکتا جو پہلے قائل کے قول کی بناء پر مشتق منہ تھا لہذا الہ کے مشتق منہ کے بارے میں جتنے اقوال ہیں اس کا مطلب یہ نہیں کہ الہ ان سب سے بیک وقت مشتق ہے بلکہ اس کا حاصل صرف اتنا ہے کہ الہ کے مشتق منہ کے بارے میں چند اقوال ہیں لہذا ہر قول کا قائل اپنے قولی کے "وہ کسی اور کے قول کو اس کا مشتق منہ قرار نہیں دے سکتا مثلاً جس کے نزدیک کلمہ الہ "الہ از اتحیر" سے مشتق ہے اس کے نزدیک یہ کلمہ الہیت الہ وغیرہ سے مشتق نہیں اور جس کے نزدیک کلمہ مذکور الہیت الہ سے مشتق ہے اس کے

نزدیک الذاذ تغیر وغیرہ سے مشتق نہیں اور اگر بالفرض یہ چند اقوال نہ ہوں بلکہ چند اختلافات ہوں تو اس صورت میں بھی ایک احتمال کو مان لینے کے بعد دوسرے احتمال کی نفی ہو جائے گی اور اگر آپ کسی خاص احتمال کو نہ مانیں تو آپ کی عقل تمام احتمالوں کے مابین متزدد رہے گی یعنی اس کا کسی ایک احتمال کی طرف رجحان نہ ہوگا۔ بایں ہمدہ اس اعتقاد سے خالی نہ ہوگی کہ درحقیقت مشتق منہ کوئی ایک ہی ہے اگرچہ وہ غیر متعین ہے ایسا نہیں کہ سبھی ایک وقت مشتق منہ ہوں ہاں اتنا ضرور ہے کہ احتمال کی صورت میں "وجہ مناسبہ" کی تقریر الگ الگ ہر احتمال کی بنیاد پر کی جائے گی بایں طور کہ اگر نمبر ایک سے مشتق ہے تو مشتق اور مشتق منہ میں یہ مناسبت ہے، اور اگر نمبر دو سے مشتق ہے تو ان دونوں کے مابین مناسبت یہ ہے وغیرہ وغیرہ۔ الحاصل ہر احتمال کی بنیاد پر مشتق و مشتق منہ کے درمیان مناسبت الگ الگ بیان کی جائے گی جیسا کہ میں نے شروع میں بیجاوی اور اس کے حاشیے کی روشنی میں وجوہ مناسبہ کی طرف اشارہ کر دیا ہے ایسا نہیں کہ جملہ اختلافات کے وجوہ مناسبہ کو ایک دوسرے سے ایسا مربوط بیان کیا جائے جس سے یہ ظاہر ہو کہ ایک فکر مختلف کلمات سے ایک ساتھ مشتق ہے جیسا کہ مودودی صاحب نے اپنے مجتہد اند ذوق کی عقلی کو بچھانے کے لئے کیا ہے اب آئیے ان تشریحات کا بھی تحقیقی تجزیہ کرتے چلتے جو "وجہ مناسبہ" سے متعلق ہیں اور جس میں مودودی صاحب نے بڑی "فنی چابک دستی" کا مظاہرہ کیا ہے۔

مودودی صاحب کی تشریحات کا تحقیقی تجزیہ

مودودی صاحب فرماتے ہیں:

۱) انسان کے ذہن میں عبادت کے لئے اولین تحریک اپنی حاجت مندی سے پیدا ہوتی ہے وہ کسی کی عبادت کا خیال تک نہیں کر سکتا جب تک کہ اسے یہ گمان نہ ہو کہ وہ اس کی حاجتیں پوری کر سکتا ہے، خطرات و مصائب میں اسے پناہ دے سکتا ہے اضطراب کی حالت میں اسے سکون بخش سکتا ہے۔

۲) پھر یہ بات کہ آدمی کسی کو حاجت دے سکتا ہے اس تصور کے ساتھ لازم و ملزوم کا تعلق

رکتی ہے کہ وہ اسے اپنے سے بالاتر سمجھے اور نہ صرف مرتبے کے اعتبار سے اس کی اہمیت پر تری تسلیم کرے بلکہ طاقت و زور کے اعتبار سے بھی اس کی بالادستی کا قائل ہو۔
(۳) پھر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ سلسلہ اسباب و عمل کے تحت جن چیزوں سے بالعموم انسان کی ضرورت پوری ہوتی رہتی ہیں اور جن حاجت روائی کا سارا عمل انسان کی آنکھوں کے سامنے یا اس کے حدود علم کے اندر واقع ہوتا ہے اس کے متعلق پرستش کا کوئی جذبہ اس میں پیدا نہیں ہونا چاہئے چنانچہ خرچ کے لئے روپے کی ضرورت ہوتی ہے میں جا کر ایک شخص سے نوکری یا مزدوری کی درخواست کرتا ہوں دو درخواست کو قبول کر کے مجھے کوئی کام دیتا ہے اور اس کام کا معاوضہ مجھے دے دیتا ہے یہ سارا عمل پتہ تک میرے حواس اور علم کے دائرے کے اندر پیش آیا ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس نے میری یہ حاجت کس طرح پوری کی ہے اس لئے میرے ذہن میں اس کے لائق پرستش ہونے کا وہ ہم تک نہیں گزرتا پرستش کا تصور میرے ذہن میں اسی حالت میں پیدا ہو سکتا ہے جب کہ کسی کی شخصیت یا اس کی طاقت یا اس کی حاجت روائی کا اثر اندازی کی کیفیت پر راز کا پردہ پڑا ہوا ہو اسی لئے معبود کے معنی میں وہ لفظ اختیار کیا گیا ہے جس کے اندر رفعت کے ساتھ پوشیدگی اور جبرانی و سرشتی کا مفہوم بھی شامل ہے۔

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۶-۱۷)

اس ساری گفتگو کا خلاصہ یہ ہوا کہ اس وقت تک کسی کو اللہ بنایا نہیں جا سکتا جب تک کہ بنانے والا اس کو اپنے گمان میں فوق الادراک (یعنی میں حاجت رواء پناہ دہندہ، سکون بخش، بالاتر الحاصل فوق الادراک) قرار دے اور اختیار کا مالک نہ سمجھے لے اب مودودی صاحب کی اس کتاب کے اسی مضمون کی عبارت ذیل کو بھی ملاحظہ کر لیجئے!

"ان آیات میں اللہ کا ایک مفہوم اور ملتا ہے جو پہلے مفہومات سے بالکل

یعنی "فوق الادراک" آگے کی عبارتیں اس پر شاہد ہیں۔ صفحہ ۱۶ کی تشریحات میں بھی ایک مفہوم کے لئے فوق الادراک طاقتوں ہی کا ذکر ہے۔

مختلف ہے یہاں فوقی الطبعی اقتدار کا کوئی تصور نہیں جس کو اللہ بنایا گیا ہے وہ یا تو کوئی انسان ہے یا انسان کا اپنا نفس ہے اور اللہ اس کو اس معنی میں نہیں بنایا گیا ہے کہ اس سے دعا مانگی جاتی ہو یا اس کو نفع و نقصان کا مالک سمجھا جاتا ہو اور اس کی پناہ و صونڈھی جاتی ہو بلکہ وہ اللہ اس معنی میں بنایا گیا ہے کہ اس کے حکم کو قانون تسلیم کیا گیا اس کے امر و نہی کی اطاعت کی گئی اس کے حلال کو حلال اور حرام کو حرام مان لیا گیا اور یہ خیال کر لیا گیا کہ اس کو بجائے خود حکم دینے اور منع کرنے کا اختیار حاصل ہے کوئی اور اقتدار اس سے بالاتر نہیں جس کی سند لینے اور جس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہو۔

(بنیادی اصطلاحات، صفحہ ۲۳)

اس تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ کی ایک ایسی صورت بھی ہے جس میں اللہ اپنے اللہ بنانے والے کے گمان میں فوقی الادراک معنی میں حاجت روا، پناہ دہندہ، سکون بخش، بالاتر، الحاصل فوقی الادراک اقتدار و اختیار کا مالک نہیں ہوتا لہذا یہ غلط ہے کہ "انسان کسی کو اللہ بنانے (الوہیت و عبادت) کا خیال تک نہیں کر سکتا جب تک کہ اسے یہ گمان نہ ہو کہ وہ اس کی حاجتیں پوری کر سکتا ہے، خطرات و مصائب میں اسے پناہ دے سکتا ہے، اضطراب کی حالت میں اسے سکون بخش سکتا ہے۔ مودودی صاحب کے ان دو کاموں کی یہ تضاد بیانی ان کی مجتہدانہ شان کو اور بھی اجاگر کر رہی ہے ایسے ہی موقع پر کہا جاتا ہے۔

دل کے پھپھوٹے جل اٹھے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

مجھے مودودی صاحب کی ایک تحریر اور بھی ملاحظہ فرمائیے!۔۔۔

"ان آیات سے چند مزید باتوں پر روشنی پڑتی ہے ان سے معلوم ہوتا ہے کہ انسانی جاہلیت اپنے الہوں کے متعلق یہ نہیں سمجھتے تھے کہ ساری خدائی انہی کے درمیان تقسیم ہو گئی ہے اور ان پر کوئی خداوند اعلیٰ نہیں ہے ووداض طور پر ایک خداوند اعلیٰ کا تصور رکھتے

تھے جس کے لئے ان کی زبان میں اللہ کا لفظ تھا اور دوسرے الہوں کے متعلق ان کا عقیدہ یہ تھا کہ اس خداوند اعلیٰ کے خدائی میں ان الہوں کا کچھ دخل ہے اور اثر ہے ان کی بات مانی جاتی ہے ان کے ذریعے سے ہمارے کام بن سکتے ہیں ان کی سفارش سے ہم نفع حاصل کر سکتے ہیں اور نقصانات سے بچ سکتے ہیں انہی خیالات کی بناء پر وہ اللہ کے ساتھ ان کو بھی اللہ قرار دیتے تھے لہذا ان کی اصطلاح کے مطابق کسی کو خدا کے ہاں سفارشی قرار دے کر اس سے مدد کی التجا کرنا اور اس کے آگے مراسم تعظیم و تکریم بجالانا اور نذر و نیاز پیش کرنا اس کو اللہ بنانا ہے۔" (بنیادی اصطلاحات، صفحہ ۲۱-۲۲)

اس اقتباس کی عبارتوں سے یہ صورت مستفاد ہوتی ہے کہ کسی کی پرستش کرنے اور اس کے اللہ بنانے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس کو فوقی الادراک اقتدار کا مالک و مختار سمجھا جائے بلکہ یہ گمان بھی پرستش کر سکتا ہے کہ ہمارا "مرکز پرستش" اللہ کا مقرب ہونے کے سبب اس کی بارگاہ میں ہمارا سفارشی ہے اور ہم کو خدا سے قریب کر دینے والا ہے لہذا ہمیں اس کو راضی رکھنے کے لئے اس کی پوجا کرنی چاہئے اس لئے کہ اگر وہ ناراض ہو گیا تو ممکن ہے کہ خدا کی بارگاہ میں بددعا کر دے اور پھر اس کی بددعا کی مار ہم پر پڑ جائے۔

اس کا یہ خیال کتنا ہی باطل کسی لیکن اس خیال کا امکان ہی "مودودی تشریحات مناسبہ" کی بنیاد اکھاڑ بھیجنے کے لئے کافی ہے۔

مودودی تشریحات کو اگر سن و عن تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے صرف اتنا ظاہر ہوتا ہے کہ کسی فرد کے اندر حاجت روائی، پناہ دہندگی، سکون بخشی، بالاتر، بالادستی، پراسرار شخصیت، اختیارات و طاقتوں کے مالک اور سارے انسانوں کے "مشتاق الیہ" ہونے کا اعتقاد معتقد کو اس فرد کی پرستش پر ابھار سکتا ہے لیکن یہ کوئی لازمی چیز نہیں بلکہ صرف ایک امکانی صورت ہے لہذا ممکن ہے بلکہ واقع ہے کہ ایک شخص اسی کو حاجت روائی، مشکل کشا، پناہ دہندہ، سکون بخش، بالاتر، بالادست وغیرہ سمجھتا ہے اور یقین رکھتا ہے با اس ہمد نہ تو اس کے دل میں اس کی پرستش کا کوئی جذبہ ابھرتا ہے اور نہ وہ اس کو اپنا اللہ و معبود کہنے یا ماننے کے لئے تیار ہے الحاصل حاجت

روائی لازم الوہیت ہے نہ کہ الوہیت لازم حاجت روائی و من لدنی غلطیہ البیان۔

اس مقام پر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ مودودی صاحب کی بیان کردہ "تشریحات مناسبات" سے حاجت روائی کی دو قسمیں مستفاد ہوتی ہیں:

(۱) ایک وہ حاجت روا جس کی حاجت روائی کا سارا عمل مافوق الاسباب ہو۔

(۲) دوسرا وہ حاجت روا جس کی حاجت روائی کا سارا معاملہ اسباب و خلق کے تحت ہو۔

اس تقسیم کے ساتھ ساتھ انہوں نے اس بات کی بھی وضاحت کر دی ہے کہ ایک اللہ سے پہلی قسم کی حاجت روائی کی توقع کی جاتی ہے وہ جتنی دوسری قسم کی حاجت روائی تو وہ محتاج کے دل میں اپنے محتاج الیہ کی پرستش کا جذبہ نہیں ابھارتی۔ اسی ضمن میں انہوں نے یہ بھی اشارہ کر دیا ہے کہ کسی کو پہلے قسم کا حاجت روا ماننا اس کو اللہ مان لینا ہے وہ کیا دوسرے قسم کا حاجت روا تسلیم کرنا تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ ان معنوں میں ایک مخلوق دوسری مخلوق کی حاجت روا، مشکل کشا، حامی و ناصر ہو سکتی ہے۔۔۔۔۔۔ اگر مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب سے مافوق الادراک ٹو ما تحت الادراک ٹو مراد لیا جائے جیسا کہ مودودی صاحب کی عبارتوں سے اور بالخصوص اس مثال سے جو انہوں نے پیش کی ہے اسی مراد کی طرف اشارہ ہو رہا ہے تو ہر محتاج جو اپنے محتاج الیہ کو ایسا حاجت روا سمجھ رہا ہو کہ وہ اس کی حاجت روائی کے عمل کو اور اس کی مدد کو نہ بچانے کی توانائیاں کو اپنے اور اس کو اس سے باہر پار رہا ہے تو مودودی نظریہ کے پیش نظر وہ اس کو اللہ سمجھ رہا ہے اور لا اللہ الا اللہ کی کھلی خلاف ورزی کر رہا ہے۔۔۔ اس سلسلے میں میرے خیال میں میری اتنی گزارش کافی ہوگی کہ مخلوقات سے پہلی قسم کی حاجت روائی کی نفی کے لئے مودودی صاحب نے جن آیات کو پیش کیا ہے ان کے ہی عموم و اطلاق میں کوئی ایسی تخصیص و تقيید نہیں جس سے یہ اشارہ ہی ہو سکے کہ دوسرے قسم کے حاجت روا اس حکم سے مستثنیٰ ہیں ان آیات میں مافوق الادراک یا تحت الادراک کی کوئی تقسیم نہیں اور ہر قسم کی حاجت روائی کو اللہ کے لئے خاص کیا گیا ہے لہذا ان آیات

۱۔ یعنی حاجت روائی کی حاجت روائی کا سارا معاملہ محتاج کے علم و واس سے باہر ہو۔
۲۔ یعنی حاجت روائی کی حاجت روائی کا سارا معاملہ محتاج کے علم و واس کے اندر ہو۔

کی رو سے اللہ کے سوا کوئی حاجت روا نہیں، نہ وہی حاجت روا ہے جس کی حاجت روائی کا عمل علم و واس سے باہر ہو اور نہ وہی حاجت روا ہے جس کی حاجت روائی کا معاملہ دائرہ ادراک سے باہر نہیں الحاصل ان آیات سے مخلوقات سے دونوں قسموں کی حاجت روائیوں کی نفی ہوتی ہے اور اگر مودودی صاحب کے سامنے کوئی ایسی نص قطعی ہو جس میں حاجت روائی کی کسی قسم کو مخلوقات کے لئے ثابت کیا گیا ہو اور دوسری قسم کی اس سے نفی کی گئی ہو تو اس کو پیش کرنا چاہئے تھا اس سوال کا مودودی صاحب کی طرف سے یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ وہ آیات کو اپنے اندر عموم و اطلاق رکھتی ہیں لیکن ان کو دوسری آیتوں سے "جن میں مخلوق کی حاجت روائی کا صراحتاً ثبوت ہے" مخصوص کر دیا گیا ہے لہذا ماتحت الادراک و توانائی والوں کو حاجت روا کہہ سکتے ہیں گو یاد آیات مخصوصہ ماتحت بعض ہیں۔ میں عرض کروں گا کہ اس تخصیص میں اگر کوئی مضائقہ نہیں تو پھر اس تخصیص کے بعد اس تخصیص میں کیا مضائقہ ہو سکتا ہے جو اہل حق بتاتے رہے جس کو قرآن کریم نے بعض ایسی تفصیلات کے حاجت روا ہونے کی تصریح کی ہے جو اپنے محتاج کے نزدیک مافوق الادراک توانائیوں کے مالک تھے۔۔۔ لہذا الہی توانائیاں اور غیر الہی طاقتوں کے درمیان فوق الادراک یا تحت الادراک کی تفریق غیر صحیح ہے بلکہ دونوں قسم کی توانائیوں میں فرق کرنے کی سب سے آسان و واضح اور مناسب ترین صورت یہ ہے کہ اللہ حقیقی حاجت روا ہے اس کی توانائیاں ذاتی ہیں کسی کی مرعونہ منت نہیں سب کی حاجت روائی وہ حقیقت اسی کی حاجت روائی ہے اس لئے کہ سب اس کی عطا کردہ توانائیوں سے حاجت روائی کرتے ہیں اللہ ہی حاجت روا ہے گو ذرائع حاجت براری مختلف ہیں بخلاف اس کے مخلوق کی حاجت روائی فوق الادراک ہو یا تحت الادراک بہر حال عطائی توانائیوں کی درجین منت ہے۔۔۔ اور اگر مافوق الاسباب یا ماتحت الاسباب سے یہ مراد لیا جائے کہ مافوق الاسباب وہ ہے جو ماسوائے عالم اسباب "بالظہر دیگر" ماسوی العالم" ہو۔ اسی طرح مافوق الاسباب توانائیوں سے مراد وہ توانائیاں ہیں جو دائرہ عالم اسباب سے باہر ہوں علی ہذا القیاس جملہ صفات مافوق الاسباب اور جو اس کا برعکس ہو وہ ماتحت الاسباب ہے تو پھر ہم بغیر کسی

۱۔ یہ صورت محض فرضی ہے اس لئے کہ ماتحت الادراک کی قید قرآن کریم سے مستفاد نہیں۔

تہید کے غرض کریں گے کہ انبیاء و اولیاء کی حاجتِ روائی کا سادہ عمل خواہ ہمارے اور اک سے باہر ہو یا اندر خود اسباب و علل کے تحت ہے ان کی مقدس شخصیتیں عالم اسباب میں بے شمار فیوض و برکات کے اہم ترین ذرائع اور وسائل ہیں ان کی حاجتِ روائی کا کوئی معاملہ فوق الاسباب نہیں دنیا عالم اسباب ہے یہاں جو کچھ ہو رہا ہے جس سے ہو رہا ہے سب کچھ ماتحت الاسباب ہے اور سب کا خالق و مختار رب الاسباب ہے الحاصل اللہ تعالیٰ نے بھی کارخانہ عالم کے ہر ہر عملی کل پر ذمہ کو کسی نہ کسی سبب سے مربوط کر رکھا ہے گو وہ سب ہمارے فہم و ادراک سے باہر ہوں اب جنہوں نے اسباب علی کو رب الاسباب سمجھ لیا ہے یا اس کا ہر تصور کر لیا اور ان کی پرستش کرنے لگے وہ نہ کو تاہ نظر ہیں۔ اولیاء و انبیاء بلکہ سید الانبیاء کو اپنے تمام مافوق الادراک توانائیوں اور بی شمار خوبیوں کے باوجود ذات و صفات الہیہ سے وہ نسبت بھی نہیں جو ایک قطرے کو سمندر سے ہے۔ اب ہم جن صفات کو انبیاء و اولیاء کے لئے ثابت مانتے ہیں ان کا ان میں نہ ماننا اور انہیں شریکِ خدا قرار دینے سے معلوم ہوا کہ شرک کا فتویٰ دینے والا خود ذات و صفات الہیہ کو سمجھنے سے قاصر رہا ہے اور اگر مافوق الاسباب سے "ما فوق العادۃ والظہیر" مراد لیا جائے اس صورت میں یہ قریب قریب مافوق الادراک کے معنی میں ہو جائے گا اس کا جو حال بیان کیا جا چکا ہے وہی اس کا حال ہے اور اس صورت میں یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ قادر مطلق نے اپنے فضل و کرم سے اپنے محبوب بندوں کو مافوق الاسباب توانائیوں کا مالک بنایا ہے جس کا ثبوت اپنے مقام پر آئے گا۔

اہل جاہلیت کا تصور اہل

اس عنوان مذکور کے تحت مودودی صاحب نے قرآن کریم سے مختلف مقاصد کی وضاحت کے لئے بہت سی آیتیں نقل کی ہیں اور ان سے اپنے مطلوبہ نتائج اخذ کئے ہیں ان آیات و نتائج کو سامنے لانے سے پہلے چند اصولی باتیں سمجھ لینی ضروری ہیں:

(۱) قرآن کریم گو زبانِ عربی اور ماحولِ تجازی میں نازل کیا گیا ہے لیکن اس میں غیر تجازی زبانوں کے عربی الفاظ بھی کافی تعداد میں ہیں، علامہ ابو القاسم نے اس نوع کے بیان میں جو

خاص کتاب تالیف کی ہے اس میں انہوں نے قرآن میں مختلف عربی قبائل کی زبانوں کے الفاظ آ رہے ہیں ان کی تفصیل و تشریح کی ہے جس کو مخلص علامہ سیوطی نے "اتقان" میں تحریر کیا ہے جس سے قرآن شریف میں انہیں قبیلوں کی لغات کے الفاظ کی نشان دہی ہوتی ہے علامہ سیوطی نے کوالہ "الارشاد فی الفرائد العشر للعلامة ابی بکر الواسطی" لکھا ہے کہ قرآن میں پچاس قبیلوں کی زبان کے الفاظ موجود ہیں۔ قرآن کریم میں لغاتِ ملک عرب کے علاوہ دوسرے ملکوں کی زبانوں میں سے اہل قاریں، اہل روم، اہل حبش، بربری، سریانی، عبرانی اور قبلی زبانوں کے الفاظ بھی موجود ہیں بہت سارے نجی الفاظ کی جو معرب کر کے قرآن کریم میں مستعمل ہیں اتقان میں تفصیل و تشریح کی گئی ہے گو بعض علماء الفاظ نجی کا قرآن کریم میں استعمال تسلیم نہیں کرتے لیکن علماء کی ایک جماعت اس کی قائل بھی ہے ایسی صورت میں ایک عربی کے لئے بھی پورے قرآن کریم کا سمجھنا کس قدر دشوار ہے جب تک کہ وہ تمام قبائل و ممالک کے لغات و محاورات کا عالم نہ ہو چہ جائیکہ خالص نجی ہو نیز قرآن کریم میں ایسے بھی کثیر الفاظ ہیں جو غریب ہیں یعنی کم استعمال ہونے والے ہیں ان کی غراہت کا عالم یہ ہے کہ آج کے خاصے اہل زبان بھی بہت سے الفاظ کا معنی فوری طور پر جب تک کہ تحقیق نہ کر لیا سمجھ نہ سکے۔ غراہت قرآن کے معلوم کرنے کی کوشش کرنے والے پر لازمی ہے کہ وہ استقلال سے کام لے اور اہل فن کی کتابوں کی طرف رجوع کرے اور اس باب میں کفن و گمان سے کبھی کام نہ لے کیونکہ صحابہ کرام جو خاص عرب کے باشندے اور اہل زبان تھے پھر قرآن بھی انہیں کی زبان میں نازل ہوا تھا اگر اتفاق سے ان کو کسی لفظ کے معنی نہیں معلوم ہوتے تھے تو وہ اپنے قیاس سے ہرگز اس کے معنی نہیں لگاتے تھے بلکہ خاموشی اختیار کرتے تھے (ملاحظہ ہو اتقان اردو ص ۳۲۰)۔ ان حقائق کو سمجھ لینے کے بعد ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن جنہی کس قدر دشوار امر ہے نیز ایک مفسر کے لئے "فن غراہت القرآن" کا جاننا کتنی قدر ضروری ہے۔ حضرت ابو ہریرہ سے مروی حدیث ہے "اعربوا القرآن و التمسوا غرائبه" (اتقان اردو ص ۳۱۹) قرآن کے معانی سمجھو اور اسکے غریب الفاظ کو تلاش کرو اس روایت نے بھی اس فن کے حصول کی ضرورت کی تصریح کر دی ہے قرآن کریم کے کلمہ غریب کی دو صورتیں ہیں۔

۱- دو کلمات بہت کم استعمال ہو۔

۲- کلمے کا استعمال تو کثیر ہو لیکن اس معنی میں استعمال نادر ہو جس میں قرآن کریم استعمال کر رہا ہے۔
دونوں کلمات کے کلمات غریب کی ایک طویل فہرست ان کی تشریحات کے ساتھ اتفاق کے صفحات کی زینت ہے۔ یہ تشریحات بطریق ابوطلحہ حضرت ابن عباس سے منقول ہے جو تمام طریقوں میں صحیح تر طریقہ ہے نیز اسی اتفاق میں بطریق ضحاک حضرت ابن عباس سے غرائب قرآن کی جو تشریحات منقول ہیں ان میں ان الفاظ کی تشریحات کی بھی فہرست مذکور ہے جو اس روایت کی فہرست میں نہیں جو بطریق ابوطلحہ منقول ہے دونوں طریقوں کی اسناد صحیح و ثابت ہے۔
الحاصل کسی آیت کی تفسیر کرتے وقت یہ ضروری ہے کہ دیکھ لیا جائے کہ کہیں اس آیت میں کوئی کلمہ غریب تو نہیں اور اگر ہے تو اس کا معنی کیا ہے اس کے لئے کتب اہل زبان کی چھان بین اور ان لغات کی طرف خود کو رجوع کرنا ضروری ہے جو خاص کر غرائب قرآن کی تشریح کے لئے مرحب کی گئی ہیں یا جن میں قرآن کریم کے الفاظ غریب کی تشریح موجود ہو اس لئے کہ عام لغتیں ان تشریحات سے خالی ہوتی ہیں نیز متقدمین و متخرنین کی تفاسیر قرآن کو بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔۔۔ الفاظ غریب کو سمجھانے کے لئے چند مثالیں بھی دیتا چلوں۔

(۱) يَدْعُونَ بِمَعْنٰی يَنْفَعُونَ (عبادت کرتے ہیں)

(ب) اَنْدَادُ بِمَعْنٰی الشَّاهِدُ (مشاہد اور شہد) لمید بن ربیعہ کا شعر ہے

اَسْمَدُ اللّٰهُ فَلَا نَدْلُ

بِدَبِّهِ الْخَيْرُ مَا شَاءَ فَعَلَ

(یعنی) میں اس خدا کی حمد کرتا ہوں جس کا کوئی مثل و نظیر نہیں اس کے "دست قدرت" میں بہتری ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے)

دونوں تفسیریں حضرت ابن عباس سے منقول ہیں اول بطریق ابوطلحہ اور ثانی بطریق ضحاک۔ یہ شعر بھی حضرت ابن عباس نے اس وقت بطور استشہاد پیش کیا تھا جب نافع بن الارزق نے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کے پاس کلام عرب سے کیا ثبوت ہے کہ انداد الاشیاء والا مثال

(مثلاً) ہمسرہ مثل (مانند) کے معنی میں ہے۔ نافع اور حضرت ابن عباس کے سوال و جواب کی پوری تفصیل اتفاق میں موجود ہے۔

ج (الدعاء ایک معمولی تتبع و تلاش کے بعد اس کے نوعیاتی کی تحقیق ہوتی ہے جس میں سات عدد بحوالہ اتفاق ص ۴۳۱ اور دو عدد بحوالہ دعا کہ ان تمام معنوں میں یہ کلمہ قرآن کریم میں مستعمل ہے جس میں دعا و دعا کے سوا سب معانی میں یہ لفظ غریب ہے۔

(۱) عبادت: مثلاً ﴿وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ﴾

نہ لو جو اللہ کے سوا ان کو جو نہ نفع پہنچا سکتے ہیں نہ نقصان

(۲) استعانت: مثلاً ﴿وَادْعُوا هٰذِهِكُمْ مِنْ دُونِ اللّٰهِ﴾

مدد طلب کرو اللہ کے سوا اپنے تمام مددگاروں سے۔

(۳) سوال و دعا: مثلاً ﴿وَادْعُونِيْ اَسْتَجِبْ لَكُمْ﴾

مجھ سے مانگو (دعا کرو) میں تمہاری (دعا) دعا قبول کروں گا۔

(۴) قول: مثلاً ﴿وَدَعَاھُمْ فِيْهَا سُبْحَانَكَ اللّٰھُمَّ﴾

ان کا اس میں سبحانک اللہم کہنا

(۵) ندا: مثلاً ﴿يَوْمَ يَدْعُوْكُمْ﴾

جس دن وہ تمہیں پکارے گا۔

(۶) تسمیہ: (نام رکھنا) مثلاً ﴿لَا تَخْلُقُوْا دُعَاءَ الرُّسُوْلِ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ﴾

نہ بناؤ رسول کے نام رکھنے کو اپنے بعض کے بعض کا نام رکھنے کی طرح

(۷) توحید: (یکتا جاننا) مثلاً ﴿وَادْعُونِيْ﴾ بمعنی وحدونی (توحید کے قائل ہو جاؤ) منقول از

ابن عباس بطریق ابوطلحہ۔ (سورہ مؤمن)

(۸) اشراک: (شریک کرنا) مثلاً ﴿وَالَّذِيْنَ لَا يَدْعُوْنَ مَعَ اللّٰهِ اِلٰھًا اٰخَرَ اٰی لَا یُشْرَکُوْنَ﴾

جو لوگ نہیں شریک کرتے اللہ کے ساتھ دوسرے محبوب کو۔ (مدارک ص ۱۳۳، ج ۳)

(۹) ذکر: (یا ذکر) ﴿ادْعُوا اللَّهَ فَوِ ادْعُوا الرَّحْمٰنَ﴾ بمعنی اذکروا اللہ اور اذکروا الرحمن "مدارک تحت آیہ مذکورہ یاد کرو اللہ یا یاد کرو رحمن یعنی یہ دو ہستیوں میں کہ ایک ہی ہستی کی دو تعبیریں ہیں۔

ادعوا اللہ الایہ میں اس کا بھی احتمال ہے کہ دعا بمعنی تسمیہ ہو اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ جب ابو جہل نے حضور علیہ السلام کو یا اللہ یا رحمن کہتے سنا تو کہنے لگا اللہ نہانا ان نعبد الہین وهو يدعوا لہما انہوں نے (یعنی رسول کریم نے) ہمیں روکا ہے کہ ہم دو الہوں کی پوجا کریں اور خود دوسرے محبوب کی پرستش کرتے ہیں ابو جہل کے اس قول میں ﴿ادْعُوا﴾ بمعنی نَعْبُدْ معلوم ہوتا ہے ورنہ وہ نعبد الہین کے بجائے ندعوا الہین کہتا..... ایسی صورت میں قرآن کریم کی کسی آیت کی تفسیر کرنے والے پر لازمی ہے کہ وہ پہلے اس بات پر غور کرے کہ اس آیت کے کلمات کے کتنے معانی ناوردہ وغیر ناوردہ ہیں اور یہاں کیا مراد ہے۔ مراد کی تعیین اپنے اٹکل اور قیاس سے نہیں کی جاسکتی یہ قرآن ہے جہاں تفسیر بالرائے شرمناک جرم ہے لہذا اس کے لئے تفسیر کی طرف خود کو رجوع کرنا ضروری ہے۔

(۲) قرآن کریم میں بہت سے ایسے مقامات ہیں جن کا روئے سخن خاص چیزوں کی طرف ہے، ان کو گہمی اور پرچسپاں کرنا قرآن فہمی کے بجائے قرآن ٹھنی ہے مثلاً قرآن مجید میں جہاں کہیں بھی ﴿مَنْ لَّيْسَ بِهٖ الْاٰكْرٰضُ مِنْ ذٰلِہٖیْ وَلَا نَصِیْرٌ﴾ آیا ہے وہ شریکین ہی کے لئے ہے ورنہ مسلمانوں اور اہل ایمان کے مددگار بہت کثرت سے ہیں (ابو الشیخ عن ضحاک عن ابن القنن اررررر ۳۳۵) لہذا قرآن کی کسی آیت کی تفسیر کرنے سے پہلے یہ بھی دیکھ لینا ضروری ہے کہ کہیں یہ آیت کسی اور کے لئے ہے اور ہم کسی اور پر چسپاں کر رہے ہیں؟

(۳) قرآن کریم میں ایسے بھی الفاظ ہیں جن کو مترادف (ہم معنی) گمان کیا جاتا ہے

حالانکہ دو مترادف کی قسم کے نہیں ہوتے مثلاً خوف و خشیت، شج و کلج، سبیل و طریق وغیرہ وغیرہ (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہوا اتفاق اردو ص ۶۳۵) ایک انوی ان کے معنی میں فرق نہ بتا سکے گا لہذا صرف لغتوں پر بھروسہ نہ کرنا چاہئے بلکہ تفسیر سے ان حقائق کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ ان کے مابین نازک فرق کیا ہے تاکہ جب کسی آیت کی تفسیر کرنی پڑے تو ایسا نہ ہو کہ مترادف سمجھ کر ہم خوف کی دعی تشریح کر جائیں جو خشیت کی ہو اور خشیت کا وہ معنی بتائیں جو خوف کا ہو۔

(۳) قرآن کریم کے بعض الفاظ ایسے بھی ہیں جن کے معنی و مراد کے تعین سے پہلے یہ دیکھ لینا ضروری ہے کہ جس آیت کریمہ میں یہ مذکور ہیں ان کا متناظر کس سے ہو رہا ہے، وہ کس کے بارے میں نازل کی گئی ہے۔ موقع محل کے بدلے سے ایک ہی لفظ کے مختلف معنی مراد ہو سکتے ہیں مثلاً لفظ "من دون اللہ" جس کا لفظی معنی "سوی اللہ" ہے اب اگر ہم نے کسی کو آتش پرستی کرتے ہوئے دیکھا اور سوال کر دیا مَالِكُ اَنْ تَعْبُدَ مِنْ دُوْنِ اللّٰہِ؟ تجھے کیا ہو گیا ہے کہ تو "من دون اللہ" کو پوجتا ہے؟ تو ہمارے اس کلام میں "من دون اللہ" سے مراد صرف آگ ہوگی لہذا اب اگر کسی نے ہمارے کلام مذکور میں "من دون اللہ" سے مراد آگ کے سوا کچھ اور لیا تو وہ ہمارے کلام میں تحریف کر رہا ہے اسی طرح اگر ہم نے کچھ لوگوں کو بتوں کی پوجا کرتے ہوئے دیکھا اور بول پڑے ﴿ذٰلِہٖنَّ اَتَّخَذْتُمْ مَعْبُوْدٰتٍ مِنْ دُوْنِ اللّٰہِ مَا لَا یَنْفَعُکُمْ وَلَا یَضُرُّکُمْ﴾ افسوس تم "من دون اللہ" کو پوج رہے ہو جو نفع و ضرر کچھ بھی نہیں پہنچا سکتے تو ہمارے اس کلام میں "من دون اللہ" سے مراد اصنام ہی ہوں گے اور ﴿مَا لَا یَنْفَعُکُمْ﴾ اس آیت کی صفت قرار پائے گی اب اگر کوئی اصنام کے سوا کوئی اور مراد بتائے تو وہ ہمارے کلام کا محرف ہے اسی طرح اگر ہم نے کسی کو ملائکہ پرستی میں مبتلا پایا اور کہہ دیا ﴿اَتَّخَذْتُمْ مَعْبُوْدٰتٍ مِنْ دُوْنِ اللّٰہِ﴾ تم "من دون اللہ" کو پوج رہے ہو تو یہاں "من دون اللہ" سے مراد ملائکہ کے سوا کچھ اور لینا ہمارے کلام کی تحریف ہے اسی طرح ہم نے کسی کو اہل انبیاء پرستی میں دیکھا اور کہہ پڑے ﴿لِیٰذٰلِہٖنَّ تَعْبُوْدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰہِ﴾ تم "من دون اللہ" کی کیوں پرستش کر رہے ہو۔ ظاہر ہے کہ یہاں "من دون اللہ" سے مراد انبیاء کریم ہی ہیں لہذا اب ان کے سوا کچھ اور مراد لینا کلام کی تحریف کے مترادف ہے۔ اسی طرح اگر ہم

یہ دیکھو کہ یہ کس آیت کا مخاطب کس سے ہے وہ کس کے بارے میں نازل کی گئی ہے اس کے نزول کا موقع و محل کیا تھا تاکہ اس کے کسی لفظ کی مراد کی تعیین میں کوئی غلطی نہ واقع ہو اور اس میں پر تفسیر بارے کا داغ نہ لگے۔

میں پر مودودی صاحب کے اس اعتراض کا جواب مل جاتا ہے جو انہوں نے دور آخر کی کتب لغت و تفسیر پر کیا ہے، ان کے خیال میں آخری دور کی کتب لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے مثلاً:

”لفظ القرب قرب تریب بتوں اور یوتاؤں کا ہم معنی بنا دیا گیا رب کو پالنے پوسنے والے یا پروردگار کا مترادف ٹھہرایا گیا۔ عبادت کے معنی پوجا اور پرستش کہئے گئے، دین کو دھرم اور مذہب اور (Religion) کے مقابلے لفظ قرار دیا گیا طاعت کا ترجمہ بت یا شیطاں کیا جانے لگا۔“ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۱-۱۲)

آگے چل کر خود مودودی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ:

”قرآن میں لفظ الودعتوں میں مستعمل ہوتا ہے ایک وہ معبود جس کی فی الواقع عبادت کی جارہی ہو قطع نظر حق ہو یا باطل اور دوسرے وہ معبود جو درحقیقت عبادت کا مستحق ہو۔“

(۱۸) اب رہ گیا یہ سوال کہ کس آیت میں الہ کا کیا معنی ہے؟ اور پھر اس سے کیا مراد ہے؟ اس کی شان نزول اور استعمال کے موقع و محل کو سمجھ کر مفسرین نے کر دیا ہے مثلاً قرآن کریم میں ہے ﴿وَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ الْحَنِيفِ﴾ یہ آیت چونکہ ان کفار کے متعلق نازل ہوئی ہے جو بت پرست تھے (دوبت خواہ ملائکہ کے نام سے موسوم کر دیے گئے ہوں یا کسی اور کے نام سے) اس لئے متعین ہو گیا کہ اس آیت مذکورہ میں اَلْهٰذَا اِصْنَامُہِی ہیں اِصْنَامُہِی اس تشریح و تفسیر اصنام ہی سے کی جائے گی۔ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۹) حاشیہ اس حاشیہ سے پتہ چلتا ہے کہ قرآن کریم میں الہ کا معنی صرف معبود ہے نہ کہ حاجت روا وغیرہ۔

تمام (اللہ کے سوا) کی پرستش کرنے والوں کو ایک ساتھ مخاطب بنا کر کہیں ﴿مَنْ لَّكَ تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ﴾ تمہارا کیا حال ہے کہ تم ”من دون اللہ“ کی پرستش کر رہے ہو اس صورت میں ”من دون اللہ“ سے خدا کے سوا ہر وہ معبود مراد ہوگا جس کی پرستش کی جا رہی ہو اس عموم میں خصوص پیدا کرنا تحریف ہے۔ تمام ادا مرد و انہی کا بھی یہی حال ہے اگر وہ غیر خصوص ہوں مثلاً ﴿لَا تَعْبُدُوا مِنْ دُونِ اللّٰهِ﴾ اللہ کے سوا کوئی نہ پوجو ممکن ہے کہ اس کا مورد خاص ہو لیکن حکم عام ہے یعنی گو وہاں ایک خاص قوم کو خاص چیز کی پرستش سے روکا جا رہا ہے لیکن مقصود ہر قوم کو اور ہر غیر خدا کی عبادت سے روکنا ہے۔

الحاصل ”من دون اللہ“ کا معنی کو ”سوی اللہ“ ہے لیکن اس کے خاص محل استعمال اور مخاطب نیز اس کے روئے سخن کے اعتبار سے ہر مقام پر ”من دون اللہ“ کی مراد ایک دوسرے سے الگ ہو سکتی ہے ایسی صورت میں کسی آیت کے ”من دون اللہ“ کی مراد دوسری آیت کے ”من دون اللہ“ کی مراد کا ممکن سمجھنا صحیح نہ ہوگا۔

مستزاد سوال دو ”من دون اللہ“ کے فرق کو اس طرح بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ نفس الامر میں ملائکہ بھی ”من دون اللہ“ ہیں اور اصنام بھی لیکن فرشتے ایسے ”من دون اللہ“ ہیں جن کو قرآن کریم نے عِبَادٌ مُّشْكُرُونَ عزت والے بندے کے خطاب سے نوازا ہے اور اصنام ایسے ”من دون اللہ“ ہیں جن کے بارے میں کہا گیا ہے ﴿وَاللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَىٰ سُلَيْمٰنَ بْنِ دَاوُدَ﴾ اللہ صلی علیہ وسلم اور ”من دون اللہ“ جن کو تم پوجتے ہو جنہم کا پندہن ہیں۔

ایک اور سوال یہی حال لفظ طاعت کا ہے، مگر ہم آتش پرست کو طاعت پرست کہیں تو طاعت سے مراد آگ ہے، شجر پرست کو طاعت پرست کہیں تو طاعت سے مراد شجر ہے اگر اصنام پرست کو طاعت پرست کہیں تو طاعت سے مراد اصنام ہیں اگر شیطاں پرست کو طاعت پرست کہیں تو طاعت سے مراد شیطاں ہے الحاصل یہ اور اس قسم کے دوسرے الفاظ کے معنی مراد کی تعیین ان کے استعمال کے موقع و محل سے ہوا کرتی ہے اور وہ مراد اسی موقع و محل کے ساتھ خاص ہوا کرتی ہے اس مراد کو کہیں اور نہیں چسپاں کیا جاسکتا۔ لہذا ایک مفسر قرآن کے لئے ضروری ہے کہ وہ اچھی طرح

کی اور انسان کے سوا کچھ اور مراد لینا کلام کی تحریف کی جائے گی۔ اس تفسیر کا یہ منشا نہیں کہ اللہ کا معنی بت ہے، بلکہ محض اتنا مطلب ہے کہ اس خاص مقام پر اللہ بت کے سوا کوئی نہیں۔ اسی طرح آپ قرآن کریم کے براس مقام کو دیکھ ڈالئے جہاں لفظ اللہ یا الہیۃ کا استعمال کیا گیا ہے وہاں مفسرین کرام اس کے موقع و محل کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس کی وہی تفسیر کرتے ہوئے نظر آئیں گے جو اس خاص مقام کے مناسب ہوگی اس سے ظاہر ہو گیا کہ تفسیروں میں اللہ کو قریب قریب بتوں اور یوتاؤں کا ہم معنی نہیں بنا دیا گیا ہے بلکہ قرآن پاک میں چونکہ "من دون اللہ الہیۃ" جابجا بتوں اور یوتاؤں ہی کے لئے آیا ہے اس لئے ہر مقام پر اس کے خاص معنی مراد ہو گئے ہیں "یا" "دیوتاؤں" کے نام لے کر واضح کر دیا گیا ہے۔ لیکن مودودی صاحب بھلا اس دیانت تحقیق پر کیسے مطمئن ہو سکتے ہیں جن کے مشن کا پورا زور اس پر ہے کہ وہ ان آیات کو جو خاص کہ بتوں کے لئے نازل کی گئی ہیں ان کو انبیاء و اولیاء پر چسپاں کر دیں۔۔۔۔۔ یہی حال لفظ طاغوت کا ہے کہ قرآن کریم میں جہاں طاغوت صرف بتوں کو یا شیاطین (خود شیاطین جن ہوں یا شیاطین انس) کو کہا گیا ہے وہاں مفسرین نے قرآن کریم کے معنی مراد کے مطابق طاغوت کی تفسیر بت یا شیطان سے کر دی اس کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ وہ طاغوت کو کسی معنی میں مخصوص کر رہے ہیں انہوں نے مگر مودودی صاحب کو یہ دیانت علمی اس نہ آئی۔ کیا وہ طاغوت کے کسی ایسے معنی کے متنی ہیں جس سے انبیاء و اولیاء بھی طاغوت کا مصداق ہو سکیں؟ غور و فکر کے اسی مذکورہ طریقہ خاص سے رب، عبادت، دین پر بھی غور کیجئے یہاں ان الفاظ کی تشریح نہیں کرنی ہے انشاء اللہ تعالیٰ ان پر مستقل عنوانات کے تحت مکمل و محقق گفتگو کی جائے گی۔

الحاصل مودودی صاحب کا یہ اعتراض اپنے اندر کوئی وزن نہیں رکھتا اور اس کا مقصود صرف یہی نظر آتا ہے کہ علوم قرآنیہ سے بے بہرہ لوگوں کو تفاسیر کے ایک گرفتار دسرامے سے بے اعتقاد کر کے ان کو اس سے محروم کر دیا جائے۔ وہ کیا لغت کا مسئلہ تو اور لغتوں کی تو نہیں لیکن لفظ اللہ کی کافی لغوی تحقیق ہو چکی ہے اب آپ ان سارے شواہد لغات کو ملاحظہ کیجئے اور بتائیے وہ کون سی لغت ہے جس میں لفظ اللہ کو قریب قریب بتوں اور یوتاؤں کا ہم معنی بنا دیا گیا ہے یہ

کوئی دوراوی کی لغتیں نہیں ہیں بلکہ دور آخری کی ہیں اور اگر آپ ان میں سے بعض کو دور آخر سے نکال بھی دیں تو بھی ان میں بعض ایسی بھی لغتیں ہیں جو بہر حال دور آخری ہیں۔ اسی سے پتہ چلتا ہے کہ مودودی صاحب اپنے دعوے میں کتنے صادق ہیں ان کو چاہئے تھا کہ دور آخری کی ان لغت تفسیر کی کتابوں کو نام بنام شمار کراتے جن میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے کی گئی ہے اور واضح کر دیں کہ ان کے نزدیک وہ کون سی تفسیر ہے جو دور آخر کو درازل سے الگ کرتی ہے کیا یہ اختلاف کسی بہت بڑی فریب دہی کا غماز نہیں؟ میرے خیال میں مودودی صاحب کی یہ کوشش بھی اس لئے ہے تاکہ لوگ کتب لغت سے بھی مایوس ہو جائیں اور اس کی چھان بین میں نہ لگیں اور جو مودودی صاحب لکھتے جائیں وہ اس پر آمنا و صدقنا کہتے جائیں یہ خیال کر کے کہ ہمارے پاس تو دور آخری کی کتب تفسیر و لغت ہیں اور مودودی صاحب کے پاس دور اول کی تفاسیر و لغات لہذا ہم اس حقیقت کو کیا سمجھ سکتے ہیں جو مودودی صاحب سمجھے بیٹھے ہیں۔۔۔۔۔ مودودی صاحب کو سوچنا چاہئے تھا کہ معمولی تعلیم یافتہ لوگوں پر بھی یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ دور آخری کی کتب لغات و تفاسیر دور اول ہی کی کتب لغات و تفاسیر کا چرچہ ہیں۔۔۔۔۔ ہاں اگر کوئی لغت ایسی ہے جس کا منشا صرف الفاظ قرآنی کی ان معانی مراد کی تشریح ہے جن معانی میں وہ قرآن میں جابجا مستعمل ہیں۔۔۔۔۔ معنی لغوی کے ساتھ ساتھ ان معانی کی بھی توضیح مقصود ہے تو وہ اپنے اس خاص نقطہ نظر میں اسی حیثیت کی حامل ہوگی جو تفسیروں کو حاصل ہے لہذا قرآنی معنی مراد کی تعیین میں اس کا طریقہ کار وہی ہوگا جو تفسیروں کا ہے لہذا اس بنیاد پر اس سے بے اعتدالی کی ایک عام نصیحت ہمارا کرنی نہایت کوتاہ نظری کی دلیل ہے۔

یہ پانچ اصولی باتیں ہیں جن کو میں نے کافی تفصیل و تشریح کے ساتھ سب کے روبرو رکھ دیا جن کا خلاصہ یہ ہے کہ قرآن نہی نہایت دشوار امر ہے اور تفسیر قرآن بڑا ہی احتیاط چاہتی ہے ایک مفسر کے لئے کن کن علوم کی ضرورت ہے اس کو تو مکمل طور پر سمجھنے کے لئے انتھان کا مطالعہ فرمائیے اس مختصر مضمون میں اس کی گنجائش نہیں تاہم جتنے امور کی ضرورت کی طرف میں نے اشارے کئے ہیں وہ خود اپنی جگہ بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔

اور آئی تو ہر جگہ قرآن بھی و تفہیم القرآن کا بازار گرم ہے اردو کے چند لٹریچر پڑھ لینے والا بھی اپنے کو تفسیر و تفسیرت کے اس مقام پر سمجھ لگا ہے جہاں سے امام اعظم پر بھی تیر پھینکا جاسکتا ہے۔ اس حقیقت کو پس پشت ڈال دیا گیا کہ قرآنی الفاظ و عبارات کو سمجھنے کے لئے اس وقت کی عربی زبان و محاورات پر عبور اور احادیث و تفاسیر کی روشنی میں اس کی مراد کے سمجھنے کی ضرورت ہے، اس لئے کسی خاص نظریے کے ثابت کرنے کے لئے اپنی طرف سے الفاظ کے معانی اور آیات کے مفہام معین کر دینا تحقیق نہیں بلکہ تحریف ہے اگر فی الحقیقت ہمیں قرآن کریم سے کسی چیز کو سمجھنا ہے تو بھلائیات عرب کے متعلق اس وقت کے تاریخی پس منظر اور قرآنی الفاظ و عبارات کے معانی مراد کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کے صحیح صحیح مفہام و معانی معین کرنا چاہئے ایسا نہیں کر کے نئے خیالات سے مرعوب ہو کر انہیں کے سانچہ میں مطالب قرآن کو ڈھال دینے کی کوشش کی جائے۔

تحقیق لفظ اللہ کے سلسلے میں مہودوی صاحب نے جن آیات کو جس ترتیب سے بیان کیا ہے انہی آیات کو اسی ترتیب سے میں بھی بیان کروں گا اور ان کے الفاظ و عبارات کا صحیح صحیح ترجمہ اور بقدر ضرورت تفسیر کرتا جاؤں گا ترجمہ و تفسیر ایسا ہوگا جس کی صحت کی شہادت کتب لغت و تفسیر سے حاصل کی جاسکے۔ حاشیہ میں بقدر ضرورت بعض الفاظ کی توضیح بھی کرا دی جائے گی تاکہ مہودوی صاحب کی وہ غلطیاں آشکارا ہو جائیں جو انہوں نے ان الفاظ کے ترجمہ و تفسیر میں کی ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ ”مہودوی خیالات“ کے نفاذ کا بھی انکشاف کرتا جاؤں گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(۱) ﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً لَّيَكُونُوا لَهُمْ عِزًّا﴾ (مریم: ۸۱)

یعنی، اور اللہ کے سوا اور معبود بنائے کہ وہ انہیں زور دیں۔

۱۔ کفار مکہ (جالیلین) ای اتخذ هؤلاء المشرکون اصناما یعبدونہا (مدارک) ان مشرکین نے بتوں کو پرستید رہا تھا۔

۲۔ الاوثان بتوں (جالیلین)۔

۳۔ بعدونہم بتوں کو پرستتے ہیں (جالیلین)۔

(۲) ﴿وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً لَّعَلَّهُمْ يُنصَرُونَ﴾ (یس: ۷۷)

یعنی، اور انہوں نے خدا کے سوا اور معبود ٹھہرائے کہ شاید ان کی مدد ہو۔

ان دونوں آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ کفار اپنے الہوں یعنی بتوں کے متعلق یہ سمجھتے تھے کہ وہ ان کے معین و مددگار ہیں اور وہ بھی خدا کے مقابلہ میں کہ رب تعالیٰ عذاب دینا چاہے مگر یہ بت عذاب نہ دیتے دیں یہ ماننا شرک ہے۔ وہ گئے انبیاء و اولیاء جن کی نصرت و اعانت کا سارا معاملہ باذن اللہ ہے اور جو اللہ تعالیٰ کی نصرت و عون کے مظاہر ہیں نیز جن کے مدد دینے اور جن سے مدد لینے کا ثبوت کثیر آیات و احادیث سے ملتا ہے (لاحظہ ہو الامن والاعلیٰ) ان آیات کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔

(۳) ﴿فَمَا أَغْنَتْ عَنْهُمْ آلِهَتُهُمُ الَّتِي يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ عَذَابِ لِّمَّا

جَاءَ أَمْرُ رَبِّكَ وَمَا زَادُوهُمْ غَيْرَ تَتَنَبَّأ﴾ (ہود: ۱۰۱)

یعنی، تو ان کے معبود جنہیں اللہ کے سوا پرستتے تھے ان کے کچھ کام نہ آئے جب تمہارے رب کا حکم نہ آیا اور ان سے انہیں ہلاک کے سوا کچھ نہ بڑھا۔

یعنی مہودوی صاحب نے عبادت الہیں کام نہ آئی خیال رہے کہ بتوں کی عبادت تو بہر حال جھوٹی ہے کیونکہ خود معبود جھوٹے ہیں رب کی عبادت اگر نبی کی تعلیم سے کی جائے تو سچا جو نبی کی مخالفت کے ساتھ کی جائے تو جھوٹی یعنی معبود سچا مگر یہ عباد اور ان کی عبادت جھوٹی۔ یہ دونوں عبادتیں کارآمد نہ ہوں گی کفار مکہ معطلہ کا ج کرتے تھے گزشتہ کافروں میں رب کی عبادت بھی کرتی تھیں مگر سب بیکار بلکہ نقصان دہ۔

۱۔ اصناما بعدونہا بتوں کو پرستتے ہیں (جالیلین)۔ ای لعل اصنامہم تنصرون شاید ان کے بت ان کی مدد کریں (مدارک) مدارک و جالیلین نے اس حقیقت کو واضح کر دیا کہ ان آیتوں میں ”من دون اللہ“ سے مراد ”معبودان باطل اصنام“ ہیں۔

۲۔ ای بعدون (مدارک و جالیلین) یعنی اس آیت میں یہ ٹون بمعنی بعدون ہے۔

۳۔ بعدونہم لہا (جالیلین) یعنی کفار کا بتوں کا پرستنا باعث ہلاکت اس ہے۔

﴿وَالَّذِينَ يَدْعُونَ لِنُورِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ﴾

أَمْوَآتُ كَغَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَتَانُ يَخْلُقُونَ إِلَهُهُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ

(الحمل آج ۲۰-۲۲)

یعنی، اللہ کے سوا جن کو پوجتے ہیں وہ کچھ بھی نہیں بناتے اور بنائے ہوئے ہیں مردے ہیں زندہ نہیں اور انہیں خبر نہیں کہ لوگ کب انھیں جاکیں گے تمہارا معبود ایک ہے۔

اس آیت کریمہ میں ”من دون اللہ“ سے مشرکین عرب کے بت مراد ہیں حضرت عیسیٰ و عزیٰ علیہما السلام کو اس آیت سے کوئی تعلق نہیں ان کے مراتب عالیہ کا ذکر دوسری آیات میں موجود ہے بلکہ فرشتے بھی اس آیت سے خارج ہیں۔

رب تعالیٰ شہداء کے بارے میں فرماتا ہے ﴿لَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَآتُ بَلْ أَمْوَآتُ﴾ لہذا اس آیت میں نبیوں کو داخل ماننا صحیح نہیں۔ اس آیت سے در باتوں کی وضاحت مقصود ہے۔

(۱) کفار جن بتوں کی پرستش کر رہے ہیں ان بے جان بتوں کو نہ تو ان کی موجود عبادت کی خبر ہے اور نہ انہیں ان کے اگلے حالات کا علم ہے کہ وہ قبروں سے کب انھیں گئے ایسی بے شعور

۱۔ بالباء و ہاء تعبدون (جائیں) یعنی یہ کون یہاں بعد ان (پوجتے ہیں) کے معنی میں ہے۔ الحامل آیت نمبر ۲۳ میں ”أَمْوَآتُ“ معنی ”مبادت“ ہے نہ کہ بمعنی ”مدا“ لہذا ان آیتوں میں دعا کے معنی ”پوجنا“ ہیں نہ کہ ”پکارنا“ جس ثابت ہوا کہ ان آیتوں کا ”مودودی ترجمہ“ صحیح نہیں بلکہ گمراہ کن ہے۔

۲۔ بصورون من المحمارة و غیرہا (جلائیں) یعنی پتھر غیر دست بنائے گئے ہیں۔

۳۔ لا روح فیہم (جلائیں) یعنی ان بتوں کے اندروں نہیں۔ لا یعنی عدم الحیوة الطاری علیہ (حاشیہ جلائیں) یعنی یہاں موت سے مراد وہ عدم نہیں جو حیات پر طاری ہوتا ہے۔

۴۔ ای الامنام (جلائیں) یعنی انعام نہیں رکھتے۔

۵۔ فی الضمیر فی یمنون المبدعین ای لا یشعرون متی نبعث عبدہم (مدارک) بتوں کی ضمیر سے مراد پوجنے والے ہیں یعنی ان بتوں کو خبر نہیں کہ ان کے پوجنے والے مرنے کو کب انھیں گئے۔

۶۔ المستحق للعبادة (جلائیں) یعنی تمہاری عبادت کا مستحق ایک ہی معبود ہے۔

چیز کی عبادت کرنی بالکل حماقت ہے۔

(۲) اللہ تعالیٰ ذاتاً بھی ایک ہے، اور صفاتاً بھی۔ لہذا جو کوئی رب کو ایک مان کر کسی اور میں اس کی ہی صفات مانے وہ بھی ایسا ہی مشرک ہے، جو رب کی ذات میں شریک کرے۔ مدارک میں ہے کہ ”آیت کریمہ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا“ سے بتوں سے الہیت کے بعض خصائص یعنی خالق ہونے کی لامیت ہونے اور عالم بوقت الہیت ہونے کی نفی اور چند صفات خالق یعنی مخلوق ہونے، اموات غیر احیاء ہونے اور جاہل بالبعث ہونے کا اثبات مقصود ہے۔ اموات غیر احیاء کا معنی یہ ہوا کہ اگر یہ بت درحقیقت معبود ہوتے تو ”احیاء غیر اموات“ ہوتے حالانکہ ان کا معاملہ ہی الٹا ہے یہ بھی ظاہر ہے کہ جب معبود ہی نہ جانے کہ اس کے پوجنے والے کب مر کر انھیں گے تو بھلا ان پوجنے والوں کو اپنے اعمال عبادت کی جزاء کا وقت کیسے مقرر کر سکتا ہے (مدارک ملخصاً)۔۔۔۔۔ اس مقام پر یہ بات خوب ذہن نشین کر لینی ضروری ہے کہ اس آیت کریمہ میں بتوں سے خاص الہیت کی نفی اور ان میں خاص مخلوقیت کے ثبوت کا یہ سارا معاملہ اور یہ سارا استدلال بتوں کے مقابلہ میں ہے اس لئے ممکن ہے کہ جن صفات کی نفی بتوں سے کی گئی ہے ان میں سے بعض صفات سے اللہ تعالیٰ اپنے محبوب و مقبول بندوں کو اپنے فضل و عطا سے سرفراز فرما رہے ﴿وَإِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ یعنی اللہ ہر چیز پر قادر ہے تو اس نے اگر کسی کو اپنی بعض صفت مثلاً علم بوقت الہیت سے نوازا دیا تو اس سے وہ مقبول بندہ اللہ نہ ہو جائے گا تقریب فہم کے لئے اس مقام پر یہ مثال مناسب ہے کہ سیدنا ابراہیم علیہ السلام نے خرد کے مقابلے میں آخری ”دلیل ربوبیت و الہیت“ یوں قائم کی تھی کہ ﴿فَإِنَّ اللَّهَ بِأَنْفُسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأَنْتَ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ﴾ (اچھا اللہ تو سورج مشرق کی طرف سے لاتا ہے تو ذرا مغرب کی طرف سے نکال۔ خرد میں نہ تو خود اتنی قدرت تھی کہ وہ سورج مغرب کی طرف سے نکال سکتا اور نہ اس کی دعاؤں ہی میں کوئی اثر تھا اس لئے کہ وہ اللہ کا کوئی مقبول و محبوب بندہ تو تھا نہیں لہذا وہی ہوا جو ہوتا تھا یعنی خرد و مقبول ہو گیا اور استدلال کا کوئی جواب نہ دے سکا۔ حضرت

اور انکم لفظ کا یہ استدلال محض غرور کے مقابلے میں تھا کہ "تو اگر اللہ ہے تو مغرب سے سورج نکال دے" لہذا اس استدلال کو اسی موقع و محل اور اسی مخاطب کے ساتھ خاص رکھا جائے گا جس موقع و محل اور جس مخاطب کے مقابلے میں یہ استدلال پیش کیا گیا تھا لہذا اب اگر رسول کریم ﷺ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے یا اپنی استجابت دعا سے سورج کو مغرب سے نکال دیں تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے استدلال کی روشنی میں اسے رسول کیلئے دلیل الہیہ سے نہیں تصور کیا جا سکتا۔

مذکورہ بالا ان تحقیقات سے یہ واضح ہو گیا کہ "اموات غیر احياء" سے وفات یافتہ انسان مراد نہیں جیسا کہ مودودی صاحب سمجھا نا چاہتے ہیں بلکہ وہ اصنام مراد ہیں جن کے بارے میں آیت نازل کی گئی ہے لہذا اس سے کچھ اور مراد لینا صحیح نہیں ... اسی طرح ایمان یسعون کا وہ مطلب بیان کرنا جو اپنے ترجمہ میں اور پھر اس کی تشریح میں مودودی صاحب نے اپنی مقصد برآری کے لئے کیا ہے غلط ہے اس لئے کہ یسعون کی ضمیر کا مرجع اصنام نہیں ہیں بلکہ ان کے پوجنے والے لوگ ہیں اس کا مطلب ہمارے ترجمہ و تشریح سے واضح ہو چکا اسی ترجمہ و تشریح کی تائید میں مدارک و جلالین کے حوالے بھی گزر چکے ہیں اس عبارت کا خلاصہ محض اتنا ہے کہ بتوں کو خیر نہیں کہ ان کی پرستش کرنے والے کب اٹھائے جائیں گے غور فرمائیے بھلا ان بتوں کے بعث کا کیا سوال ہے اس لئے کہ بعث "حیات بعد الممات" کو کہتے ہیں اور پھر نہ تو حیات کا مکمل ہیں اور نہ ممات کا ان کو مردہ کہنا محض ان کے بے روح ہونے کی طرف اشارہ کرتا ہے ... اس مقام پر ایک غور طلب امر یہ بھی ہے کہ اگر تقاسیر سے صرف نظر کر کے "اموات غیر احياء" کو انسان کی صفت قرار دے دی جائے تو سوال ہو گا کہ اموات فرما دینے کے بعد "غیر احياء" کہنے کی کیا ضرورت تھی؟ یا تو اموات ہی کہا جاتا یا غیر احياء ہی فرمایا جاتا۔ جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ یہاں محض تاکید مقصود ہے میں عرض کروں گا کہ اگر "تاسیس" کی صورت میں نکل آئے تو پھر کید کی صورت پیدا کرنی خلاف اولیٰ ہے آپ کہیں گے کہ تاسیس کی کیا صورت ہے؟ میں عرض کروں گا اس کو بتوں کی صفت قرار دیا جائے یہ بتوں کی صفت ہونے کی صورت میں اس کا صاف مطلب یہ ہو گا کہ انہی "اموات غیر احياء" ہیں یعنی ایسے بے روح ہیں جن پر کبھی حیات طاری ہی نہیں ہوتی اور جو ہمیشہ

"غیر احياء" رہے۔ اور اگر یہ اللہ ہوتے تو "احیاء غیر اموات" ہوتے یعنی ایسے ہی ہوتے جن پر کبھی موت طاری ہوئی نہ طاری ہو سکے۔ اس صورت میں غیر احياء کی قید ایک فائدہ پر مشتمل ہوگی اگر غیر احياء نہ کہا جاتا اور صرف اموات کہہ دیا جاتا تو ایک شبہ ہوتا کہ اموات کی صفت میں آنے سے پہلے حیات لازمی ہے اسی لئے تو وہ انسان جو ابھی پیدا ہی نہیں ہوا اموات کے زمرے میں نہیں شامل کیا جاتا اور بتوں میں حیات کی صلاحیت نہیں تو پھر ان کی اموات کیوں کہا گیا غیر احياء نے جواب دے دیا کہ یہاں اموات سے ایک خاص مفہوم یعنی بے روح ہونا مراد ہے اور ایسا بے روح جو حیات کا مکمل ہی نہ ہو۔۔۔ رہ گئے انسان تو ان کی وفات حیات کے بعد کی چیز ہے اس وجہ سے ایک طرف تاہیں مذکور کا فائدہ ہو گا تو دوسری طرف اللہ کے محبوب بندوں کو "اموات" کہنے سے آیت کریمہ "وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ" کی جو خلاف ورزی ہوتی ہے اس سے بھی دامن بچا رہے گا۔

از خدا خواہیم توفیق ادب ہے ادب محروم محنت از فضل رب

اور اگر کوئی کہے کہ اس آیت میں جن بتوں کا ذکر ہے وہ انسانوں کے نام کے بت تھے تو میں عرض کروں گا بالفرض اگر میں آپ کی بات تسلیم کر لوں جب بھی اس آیت میں "من دون اللہ" سے مراد اصنام ہی ہوں گے (وہ اصنام خواہ کسی کے نام سے ہوں) اور جب مراد اصنام ہی ہوں گے تو "اموات غیر احياء" انہیں کی صفت قرار پائے گی۔ غور فرمائیے کہ بالفرض اگر کوئی خدا کے نام کے اصنام بنائے اور ان کی پرستش کرے تو اس کو خدا پرست کہا جائے گا یا اصنام پرست؟ اس کے معبودوں کو اللہ کہیں گے یا "من دون اللہ"؟ ایسوں کے لئے اس آیت کریمہ کو نازل کیا جائے تو کیا اس آیت کا ہر ہر فقرہ اس کے مکمل رد کا حامل نہ ہوگا؟ اور کیا اس وقت "اموات غیر احياء" سے خدا کی ذات مراد ہوگی؟ اور "ایمان یسعون" سے خدائے عالم الغیب والشمادۃ کی بے خبری کی نشان دہی مقصود ہوگی؟ ان اصنام کی ذات یا ان کی بے خبری نہیں جن کو خدا کے نام پر فرض کر لیا گیا ہے؟ یہاں یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ اگر کوئی براہ راست کسی کو پوجے اور اس کے رد میں والذی یدعون من دون اللہ کہا جائے تو "من دون اللہ" سے مراد اس کی ذات ہوگی

جس کی پرستش کی جا رہی ہے اور اگر کوئی کسی کے نام کے بت کو پوچھے اور پھر اس کے لئے کہا جائے والذی یدعون من دون اللہ تو یہاں "من دون اللہ" سے بت ہی مراد ہوں گے اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ جس طرح خدا کے نام کے بت پوچھنے سے ذات خداوندی کی تقدیس و تہیز پر کوئی حرف آنہیں سکتا اسی طرح انبیاء، اولیاء اور ملائکہ کے نام کے بتوں کو بھی پوچھنے سے بھی ان کا دامن عظمت و رفعت داغدار نہیں ہو سکتا بلکہ اگر کوئی ان مقدس بندوں کو براہ راست پوچھے جب بھی ان کے دامن پر آج نہیں آتی بلکہ صرف پوچھنے والا ہی اللہ کے عتاب و عذاب میں آئے گا۔۔۔ "اموات غیر احیاء" الایہ سے متعلق مودودی صاحب نے اپنی اس کتاب زیر بحث میں تو مختصر سا اشارہ کیا ہے ان کا پورا "تقریری رجحان" تنظیم القرآن جلد دوم ص ۵۳۳ سے واضح ہوتا ہے اس میں لکھتے ہیں!۔۔۔

مودودی کی فکر کا محور

"یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ یہاں خاص طور پر جن بنیادی مہمو دوں کی ترویج کی جا رہی ہے وہ فرشتے یا جن یا شیاطین یا نگری یا پتھری مورچیاں نہیں بلکہ "اصحاب قبور" ہیں اس لئے کہ فرشتے اور شیاطین تو زندہ ہیں ان پر اموات غیر احیاء کے الفاظ کا اطلاق نہیں ہو سکتا اور نگری پتھری مورچوں کے معاملہ میں بعث بعد الموت کا کوئی سوال نہیں اس لئے ما یشترون ایمان یشترکون کے الفاظ انہیں بھی خارج از بحث کر دیتے ہیں اب لا محالہ اس آیت میں الذین یدعون من دون اللہ سے مراد وہ انبیاء، اولیاء، شہداء، صالحین اور دوسرے غیر معمولی انسان ہی ہیں جن کو خالی معتقدین و اتباع مشکل کشا، فریاد رس، غریب نواز، تنج بخش اور نہ معلوم کیا کیا قرار دے کر اپنی حاجت روائی کے لئے پکارنا شروع کر دیتے ہیں۔"

اس عبارت سے مودودی صاحب بالکل مکمل کر سامنے آئے ہیں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اصنام شکن آیتوں کو انبیاء، حکم، اولیاء، حکم، شہداء، حکم اور صالحین شکن بنانے میں مودودی صاحب اتنی جہم، اتنی قیہ، اتنی عبید الوہاب، اور ابن عبد القنی کے سچے جانشین ہیں جیسی تو اس عبارت میں "انائے مذکورہ بالا" کی رو میں بولتی نظر آ رہی ہیں۔

پیری گزشتہ تحقیق مودودی صاحب کی اس فکری کئی کو نمایاں کر رہی ہے جو قرآن میں کے سلسلے میں ان سے ہوئی یا کسی پہلانی مقصد کے حصول کے لئے داشتہ طور پر انہوں نے کی ہے جس کی نشاندہی ان کی اس عبارت مذکورہ سے ہوتی ہے مودودی صاحب کو یہ گوارہ نہیں کہ اصنام کو اموات کہا جائے بلکہ ان کی پوری کوشش یہ ہے کہ نص قطعی سے ثابت ہو جائے کہ انبیاء، اولیاء، شہداء اور صالحین سب اموات ہیں۔ مودودی صاحب کی نظر میں کوئی ایسی آیت نہیں جس میں صراحۃً شہداء کرام "چہ جائے کہ انبیاء کرام" کی زندگی کی تصریح اور ان کو اموات کہنے یا سمجھنے کی ممانعت آئی ہو۔ یہ ہے مودودی صاحب کا علم قرآن۔ معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب جب کسی آیت کے ترجمہ و تفسیر کا ارادہ کرتے ہیں تو دوسری آیتوں کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ افتومنون ببعض الکتاب و تکفرون ببعض۔۔۔ کس قدر حیرت کی بات ہے کہ اصنام و شیاطین کو اموات کہنے میں مودودی صاحب کو بڑی قیاحت نظر آئی لیکن شہداء و انبیاء کو اموات کہنے میں کوئی قیاحت نہیں دکھائی پڑی غامض و ابالہالی الا بصار

کیا مودودی صاحب کی طرف سے اس کو "اصنام و شیاطین دونی" اور "شہداء و انبیاء دینی" کہنے کی اجازت ملے گی؟ مودودی صاحب آپ اجازت دیں یا نہ دیں جس کے دل میں خدا کا خوف اور رسول کریم کی عظمت کا تصور ہو گا اس کا ایمانی تقاضا ہے اس اجازت کا منتظر نہیں رکھے گا۔۔۔ شہداء کرام و انبیاء عظام اموات یعنی مردے ہیں۔ مودودی صاحب نے اپنے اس عقیدے کے ساتھ ساتھ اس خیال کا بھی اظہار کر دیا کہ "ان کو یہ بھی خبر نہیں کہ یہ قبروں سے کب نکلیں گے"۔۔۔ اس خیال کو بھی سمجھنا کہ ان کو منصوص کرنے کی کوشش کی ہے یہ عقیدہ بھی دراصل اسی عقیدہ کی شاخ ہے جس کی رو سے انبیاء کرام و غیرہ کو اموات (مردہ) ٹھہرایا گیا ہے اس لئے کہ ظاہر ہے کہ جو مردہ ہو گا وہ بھلا بعثت کی کیا خبر رکھے گا اس فاسد خیال کے جواب میں وہی حقیق کافی ہے جس کی رو سے انبیاء کرام و غیرہ اموات کے دائرے سے باہر احیاء کے زمرے میں شامل نظر آتے ہیں کیا یہ ظاہر نہیں کہ انبیاء کرام کی اخروی "حیات جسمانی" اور اولیاء کرام کی "حیات روحانی" ان کی محبوبیت و مقبولیت کی دلیل ہے اور یہ محبوبیت و مقبولیت ان کی عظمت و رفعت کی

طرف مشیر۔ یہ عظمت و رفعت نماز ہے کہ یہ نفوس قدسہ فہم، فراست اور علم و بصیرت کا سرچشمہ ہیں یہ وہ حقیقت ہے کہ انھیں شریعہ جس کی پشت پناہ ہیں، انبیاء کرام کو مرد و مکہ کر سکا حیاۃ النبی سے انکار کرنے میں مودودی صاحب نے کوئی پہل نہیں کی ہے اس سے پہلے بھی بہتوں نے انکار کیا ہے حتیٰ کہ "ابن عبدالغنی" نے تو اپنی کتاب تقویۃ الایمان میں رسول کریم کے متعلق مرکز میں مل جانے تک کا عقیدہ ظاہر کیا ہے۔ مودودی صاحب کی توحید اس سے ایسی جگہ کی کہ انہوں نے صاحب تقویت کو وقت کا اہم ترین مصلح قرار دے دیا، ملاحظہ ہو "تجدید و احیاء دین" کسی نے جی کہا ہے۔

کندہم جنس باہم جنس پر دواز
کبوتر یا کبوتر باز یا باز

فاعتبروا یا اولی الابصار

انتباہ:

انبیاء کرام کی "حیات بعد الوصال" کو "حیات جسمانی" اور اولیاء کرام کی "حیات بعد الوصال" کو "حیات روحانی" صرف اس لئے کہا گیا ہے تاکہ اس امر کی طرف اشارہ ہو جائے کہ انبیاء کرام کی "حیات قبل الوصال" سے جو احکامات شریعہ متعلق تھے وہی ان کی "حیات بعد الوصال" سے بھی متعلق رہیں گے مثلاً میراث انبیاء کا تقسیم نہ ہونا، ازواج مطہرات سے کسی کا نکاح نہ کرنا۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ انبیاء کرام بالخصوص حضور نبی کریم اپنی قبروں میں انبیاء (زندہ) ہیں اموات (مردہ) نہیں قرآن مجید میں جو ان کی موت کی خبر ہے وہ "موت عادی" ہے جس سے مخلوقات میں کسی کو چارہ نہیں۔ بعد وصال ان کو حیات دائمی بخش دی گئی جس کا

ا. ملاحظہ ہو والدہ الرحمۃ (بازمان عربی مع ترجمہ) از اضافات عالیہ مجدد مائے حاضرہ امام محمد رضا۔ اور
الحلی (ارادہ) از اضافات عالیہ صدر الافاضل مراد آبادی۔

ج. مودودی صاحب نے بھی اسی عقیدہ کا اعجاز کیا ہے لیکن الفاظ کے استعمال کرنے میں صاحب تقویت سے زیادہ احتیاط رہے ہیں۔

مع حاصل حیات روحانی کا یہ مطلب نہیں کہ صرف وہ زندہ ہے جسم نہیں مٹنے کے واسطے تو کفار کی بھی نہیں مرنی ۱۲

اتحادیت سمجھ سے ہوتا ہے جن میں سے چند یہ ہیں!

(۱) حضرت اوس سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ تمہارے افضل ایام میں سے جمعہ کا دن ہے اس میں آدم علیہ السلام پیدا کئے گئے اور اسی میں قبض کئے گئے اسی میں نوحؑ چاہا اور نوحہ کوئی ہے پس تم اس دن مجھ پر درود بھیجو۔ کیونکہ تمہارا درود مجھ پر پیش کیا جاتا ہے صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ ہمارا درود آپ پر کس طرح پیش کیا جائے گا حالانکہ آپ بوسیدہ بڑیاں ہوں گے آپ نے فرمایا ان اللہ حرم علی الارض اجساد الانبیاء اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام فرمادیا کہ پیغمبروں کا جسم کھائے اسے ابو داؤد و نسائی، ابن ماجہ اور ترمذی نے دعوات الکبیر میں روایت کیا (مشکوٰۃ باب الجہت)۔ نبی کریم کے ارشاد کو سن کر صحابہ کو یہ شبہ ہوا کہ آیا بعد وصال درود کی یہ پیشی صرف روح پر ہوگی یا "روح مع الجسد" پر۔ حضور نے اس شبہ کا رد یہ اپنے اس ارشاد سے فرمایا کہ پیغمبروں کے جسم کو مٹی نہیں کھاتی تو وہ سمجھ گئے یہ پیشی "روح مع الجسد" پر ہوگی۔

(۲) قال ان اللہ تعالیٰ حرم علی الارض ان تاکل اجساد الانبیاء فیہی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابن ماجہ عن ابی الدرداء (از سیرت رسول عربی ص ۱۹۸، ۱۹۹) حضور نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام کر دیا کہ پیغمبروں کے جیسوں کو کھائے پس اللہ کے نبی زندہ ہیں رزق دیے جاتے ہیں۔ اسے ابن ماجہ نے روایت کیا ہے حضرت ابو الدرداء سے اس میں "مٹی" زندہ کے ساتھ یہ رزق بطور تاکید ہے کیونکہ رزق کی حاجت جس کو ہوتی ہے اس حدیث سے انبیاء کی حیات حقیقہ و ندو یہ بعد الوصال ثابت ہے۔

(۳) علامہ سیوطی شرح الصدور میں نقل کرتے ہیں ابو یعلیٰ، یحییٰ اور ابن مندہ نے حضرت انس سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے "الانبیاء احياء فی قبورهم یصلون" انبیاء زندہ ہیں اپنی قبروں میں نماز پڑھتے ہیں۔ علامہ سیوطی نے وفاء الوفاء میں اس حدیث کو نقل کر کے لکھا ہے کہ روایت ابو یعلیٰ کے راوی ثقہ ہیں اور یحییٰ نے اس کو مع تصحیح نقل کیا ہے (سیرت رسول عربی ص ۱۵۹)۔ شہداء کرام کی حیات بعد الوصال سے متعلق ایک نص قرآنی پیش کر چکا ہوں اسی قدر کافی ہے اس مشکوکہ نتیجہ یہ نکلا کہ انبیاء کرام، شہداء کرام، "اموات"

(مردہ) نہیں بلکہ "احیاء" (زندہ) ہیں ان انصوص کی روشنی میں آیت زیر بحث کا مطلب یہی ہوگا کہ اس میں "اموات غیر احیاء" صرف بتوں کو کیا گیا ہے لہذا اس کو انبیاء و شہداء پر چسپاں کرنا شہادت قلبی کی دلیل اور کتاب و سنت کے مزاج کے خلاف کام الہی کی توجیہ کرنی ہے جو کھلی ہوئی غرض ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار وانصفوا یا اهل الانصاف

(۵) ﴿لَا تَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ﴾ (قصص: آیت ۸۸)

یعنی، اور اللہ کے ساتھ دوسرے معبود کو نہ پوج اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔

حضرت ابن عباس نے فرمایا ہے کہ خطاب بظاہر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے لیکن مراد آپ کے اہل دین ہیں۔ اس خطاب سے رسول کی عصمت مجروح نہیں ہوتی اس لئے کہ عصمت کے باوجود نبی میں کوئی مضائقہ نہیں۔ الحاصل عصمت مانع نہیں (مدارک کا حاصل)۔ یہ آیت ان تمام آیتوں کی تفسیر ہے جن میں بظاہر ماسوی اللہ کو پکارنے سے منع فرمایا گیا ہے اس آیت نے بتا دیا کہ کسی کو اللہ کہہ کر پکارنا بلفظ دیگر بوجہ مانع ہے نہ کہ صرف پکارنا۔

(۶) ﴿وَمَا يَتَّبِعُ الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ شُرَكَاءَ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظُّلُمَ

۱۔ تعبد (جاہلین) یعنی لا تدع لا تعبد (بت پوج) کے معنی میں ہے۔ اشار بذلک ان الحراد بالعبادۃ عبادۃ فمحبت قلبی فی الایۃ دلیل علی ما زعمہ الخوارج من ان المطلب من الغیر حیوا و میتا شرک فانہ جہل مرکب لان سوال الغیر من حیث احراء اللہ النفع والضرر علی بدہ قد یکون واجبا لادہ من تنسک بالاسباب ولا تنکر الاسباب الا محمود او جہول (حاشیہ جاہلین) لا تدع میں ترفع کا معنی تعبد بتا کر اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ آیت میں دعا سے مراد عبادت ہے لہذا یہ آیت خارجیوں کے اس گمان کی دلیل نہیں ہو سکتی کہ غیر (غواہ یا حیات ہو یا وفات یافتہ) سے طلب شرک ہے، اس لئے کہ یہ گمان جمل مرکب ہے کیونکہ غیر سے طلب کرنا تاکہ اللہ تعالیٰ نفع و ضرر کو اس کے ہاتھ پر جاری فرمادے کبھی واجب ہو جاتا ہے اسلئے کہ یہ تمسک بالاسباب ہے اور اسباب کا منکر جادو جائل کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔

ج۔ یعبدون (جاہلین) یعنی یعبدون کا معنی تعبد (بت پوجتے ہیں) ہے۔

ح ای غیرہ استنام (جاہلین) یعنی اس مقام پر "میتوں اور انطا سے مراد استنام (بت) ہیں۔

وَإِنْ هُمْ إِلَّا يَخُرُّونَ﴾ (یونس: آیت ۲۶)

یعنی، اور کہے کے پیچھے چار ہے ہیں وہ جو اللہ کے سوا شریک پوج رہے ہیں وہ تو پیچھے نہیں جاتے مگر گمان کے اور وہ تو نہیں مگر انگلیں دوڑاتے ہیں۔

مدارک نے "یدعون" کو "یسعون" کے معنی میں لیا ہے۔ مدارک کی تشریح کا حاصل یہ

ہے کہ یہ کفار اللہ کے سوا جن کو اللہ کا شریک کہہ رہے ہیں درحقیقت وہ اللہ کے شریک نہیں اس لئے کہ ربوبیت والہیت میں کسی اور کا "شریک اللہ" ہونا محال ہے ہاں بہن ان کا گمان ہے کہ وہ اللہ کے شرکاء ہیں۔ ان شرکین کے پاس شرک کی کوئی دلیل نہیں بس ان کے جذبات و غیرہ اپنے گمان کی اور ان کے ماننے والے اپنے بڑوں کے گمان کی پیروی کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ عقائد میں غلطی و قیاس کا قیاس کافی نہیں کتاب و سنت درکار ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ وحی کے مقابلہ میں قیاس کرنا کفار کا طریقہ ہے اس قسم کا قیاس کرنے والا سب سے پہلا شیطان ہے اس نے رب کے مقابلہ میں قیاس کیا۔

آپ نے آیات مذکورہ کو ان کی تشریحات کی روشنی میں ملاحظہ فرمایا اب یہ حقیقت

آپ پر واضح ہوگئی ہوگی کہ آیات کریمہ میں دعا بمعنی عبادت ہے لہذا "یدعون" کا ترجمہ "تعبدون" اور "لا تدع" کا ترجمہ "لا تعبد" کیا جائے گا۔ ان آیات میں جو آخری آیت ہے اس میں "یدعون" کا معنی "یسعون" بھی بتایا گیا ہے لہذا اس آیت میں جہاں دعا بمعنی عبادت کا احتمال ہے وہیں دعا بمعنی تسمیہ کا بھی امکان ہے لیکن نتیجے کے لحاظ سے دونوں کا مفہوم ایک ہے۔ "یدعون" تعبدون کے معنی میں بھی آتا ہے۔ اس کی تائید میں حضرت عبد اللہ ابن عباس کا قول پیش کر چکا ہوں نیز یہ بھی واضح کر چکا ہوں کہ دعا قرآن کریم میں کئی معنی میں مستعمل ہیں۔ انھوں نے مدارک سے اخذ کر کے اس کے نو معانی کی طرف اشارہ بھی کر چکا ہوں۔ لہذا "الدعاء" کو نہ (پکارنا) اور سوال و دعا (دعا مانگنا) کے معنی میں خاص کر دینا اگر ایک طرف غیر صحیح ہے تو دوسری طرف کسی نہ

۱۔ مدارک کے الفاظ یہ ہیں: ما تفتیہ ای ما یستعمل حقیقۃ الشرکاء و ان کاوا اسم لما شربا شرکاء لان شرکاء اللہ فی الربوبیۃ محال۔ الا انہم انہم شرکاء اللہ۔ او استفہامیۃ ای و انہی شئی یبعون۔

کسی حد تک "خارجیت نوازی" بھی ہے۔ مودودی صاحب نے اس مقام پر ان آیات مذکورہ کو جو تشریح کی ہے وہ اس بنیاد پر ہے کہ "الدعا" کو اس مقام پر ندا (پکارنے) اور سوال (دعا) (دعا مانگنے) کے معنی میں لے لیا جائے لیکن اوپر کی تحقیق نے یہ واضح کر دیا کہ مودودی صاحب کی بنیادی ناقص ہے جس کا مقصد اپنے فکری رجحانات کو قرآن کریم کے سر قویانہ اور ظاہر ہے۔

خشت اول پند معمار کی تاثراتی رد و رد کی

یہ ہے مودودی صاحب کی قرآن فہمی کی ایک جھلک۔ دوسری چیز جو قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ ان تمام آیات میں "من دون اللہ" سے مراد احضار ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ آیتیں خاص کر کے بت پرستوں کے رد و ابطال کے لئے نازل فرمائی گئی ہیں لیکن "مودودی تشریحات" سے پتہ چلتا ہے کہ ان آیات کے "من دون اللہ" میں ملائکہ وغیرہ بھی داخل ہیں بلکہ تقسیم القرآن کے گزرے ہوئے حوالے نے تو انبیاء، اولیاء، شہداء، صالحین کو بھی چھوڑ اس حوالے نے واضح کر دیا کہ "وفات یافتہ انسان" سے مودودی مراد کا دائرہ کہاں تک پہنچتا ہے! یہ مودودی صاحب کی قرآنی مفہوم و مراد میں کھلی ہوئی تحریف ہے۔ شاید بلکہ یقیناً ان کا مشابہ ہے کہ جن آیات سے بت شکنی قرآن کا مقصود ہے انہی آیات کو انبیاء، مشن اور اولیاء، مشن کی تمہید بنائی جائے! مودودی صاحب کے دل کے راز کو آپ تقسیم القرآن کی عبارت منقولہ سے سمجھ چکے ہیں آئیے کچھ اور بھی ملاحظہ فرمائیے اور انہی کے قلم سے، لکھتے ہیں:

"یہاں دعا کے مفہوم اور اس ادا کی نوعیت کو سمجھ لینا ضروری ہے جس کی اللہ سے توقع کی جاتی ہے اگر مجھے یہاں گنتی ہے اور میں اپنے خادم کو پانی لانے کے لئے پکارتا ہوں یا اگر میں بیمار ہوتا ہوں اور علاج کے لئے ڈاکٹر کو بلاتا ہوں تو اس پر بند دعا کا اطلاق ہوتا ہے اور اس کے معنی خادم یا ڈاکٹر کے اللہ بنانے کے ہیں لیکن اگر میں یہاں کی حالت میں بیمار ہو کر یا ڈاکٹر کو پکارنے کے بجائے کسی دیوی یا کسی دیوتا کو پکارتا ہوں تو یہ ضرور اس کو اللہ بنانا ہے اور اس سے دعا مانگنا ہے کیونکہ جو دی صاحب مجھ سے ٹیکڑوں میل دور کسی قبر میں آرام فرما رہے ہیں ان کو پکارنے کا معنی یہ

ہے کہ میں ان کو سب و بصیر سمجھتا ہوں اور یہ خیال رکھتا ہوں کہ عالم اسباب پر ان کی فرمانروائی قائم ہے جس کی وجہ سے وہ مجھ تک پانی پہنچانے یا میری بیماری دور کر دینے کا انتظام کر سکتے ہیں"۔ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۹-۲۰)

مودودی صاحب کی اس تحریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ اولیاء کرام کو دور سے پکارنا ان کو اللہ بنانا ہے، اس کی دو وجہ ہے:

- ۱۔ ان کو سب و بصیر سمجھنا۔
- ۲۔ عالم اسباب پر ان کی فرمانروائی تسلیم کرنا۔

اسی تحریر کے ضمن سے یہ بات بھی پیدا ہوتی ہے کہ سب و بصیر اور عالم اسباب پر حکمران ہونا ہی اللہ ہونا ہے لہذا کسی دوسرے کا سب و بصیر اور عالم اسباب پر فرمانروا ہونا محال ہے نیز اللہ اس بات پر قادر نہیں کہ وہ کسی کو سب و بصیر یا عالم اسباب پر فرمانروا بنا سکے اس لئے کہ کسی کو سب و بصیر اور عالم اسباب پر فرمانروا بنانا بقول مودودی اس کو اللہ بنانا ہے اور ظاہر ہے کہ اللہ دوسرا اللہ کیسے بنا سکتا ہے! اب اگر نصوص یہ ثابت کر دیں کہ اللہ نے اپنے بعض بندوں کو سب و بصیر بھی بنایا اور عالم اسباب پر حکمران بھی تو جہاں یہ ثابت ہوگا کہ اللہ تعالیٰ سب و بصیر بنانے پر قادر ہی نہیں بلکہ بنا بھی دیا وہاں مودودی نقطہ نظر سے یہ لازم آئے گا کہ خدا نے عزوجل نے دوسرا خدا بنا دیا (معاذ اللہ) اس مقام پر مودودی صاحب کے لئے فلاح کی صورت تو یہ تھی کہ وہ وہی کہتے جو انہی حق کہتے رہے ہیں کہ سب و بصیر اور فرمانروائے عالم اسباب ہونے کی دو صورتیں ہیں ایک بذات خود ہونا اور دوسرے کسی کی عطا سے۔ اول صفت اللہ، دوم صفت بندہ اللہ۔ اول جس میں مانا اس کو اللہ مانا۔ دوم جس میں مانا اس کو بندہ اللہ مانا۔ نصوص میں غیر سے اول کی نفی ہے اور ثانی کا ثبوت ہے۔

۱۔ مودودی صاحب کے یہ سارے خیالات قرآن و سنت سے منصوص نہیں جمی تو وہ کوئی دلیل پیش کر سکے۔ بلکہ نصوص کے مقابلے میں اپنے قیاس کو استعمال کیا ہے۔

۲۔ نیز مودودی صاحب کے یہاں ایک ہی "مودودی نظریہ" کے خدا کو سب و بصیر سمجھنے والے سے زیادہ بڑا خدا تعالیٰ ہوگا جس نے اپنے بندے کو سب و بصیر اور اسباب پر حکمران بنایا۔

(ثبوت کی خصوص آگے لگا دیکھ فرمائیے گا) اس صورت میں خدا کے تعالیٰ کے دامن تقدیر میں پرکونی حرف نہیں آتا اور اگر خصوص سے صرف نظر کر کے کہا جائے کہ یہ تو ممکن ہے کہ خدا کے تعالیٰ دوسرے کو شیخ و بصیر بنادے لیکن اس نے بنایا نہیں اس صورت میں بھی احتیاط تسلیم کرنا پڑے گا کہ کسی محبوب بندے کو شیخ و بصیر سمجھنا اس کو شریک خدا نہیں سمجھنا ہے اس لئے کہ شریک خدا کا وجود محالات سے ہے اور محالات تحت قدرت نہیں۔ الحاصل تم سے تم دور ہے میں اس بات کو مان لینے پر بھی "اولیاء دشمنی" کا مودودی تخیل جفا ہو جاتا ہے۔

اس مقام پر مودودی صاحب کو چند سوالات کے جوابات کی بھی وضاحت کر دینی چاہئے تھی کہ انہوں نے دعا کے مفہوم یا ادا کی نوعیت کی جو تصویر کشی کی ہے اس کے پیچھے قرآن و سنت کی کون سی نص ہے؟ اولیاء کرام اپنی جملہ توانائیوں اور ہمت اختیارات و تصرفات کے ساتھ جو انہیں بارگاہ الہی سے ملے ہیں کیا عالم اسباب سے خارج ہیں؟ اور سلسلہ اسباب کی کڑی نہیں؟ اگر نہیں تو قرآن و سنت سے دلائل پیش کرتے اور اگر ہیں تو پھر ان کو بلانا اور ان کی مدد چاہنا ان کو الہ بنانا کیسے ہو گیا؟ جب کہ ڈاکٹر کو بلانا اور اس سے مدد چاہنا اس کو الہ بنانا نہیں۔ اچھا دور والوں کو تو فی الحال اپنے مقام پر رہنے دیجئے اگر کوئی بیمار اپنے قریب بیٹھے ہوئے دلی کو پکارے اور اس سے مدد چاہے تو یہ اس کو شیخ و بصیر سمجھنا نہیں ہوا لہذا اس خاص بیمار کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ کیا اس نے اس ولی کو الہ سمجھا ہے یا مقبول الہ؟^۱ تخلیقی فرد کرنے کے لئے کیا پانی ہی بہو نچانا ضروری ہے اس کے بغیر پیاس نہیں بجھائی جاسکتی؟ بیماری کی صحت کے اسباب میں جس طرح ڈاکٹر اور اس کی دوائیں ہو سکتی ہیں اسی طرح اس کے اسباب میں سے اولیاء کرام کی دوائیں اور عنایتیں نہیں ہو سکتیں؟..... مودودی صاحب اگر تمام سوالوں کے جوابات قرآن و سنت سے منصوص کر کے بیان کر دیتے تو بہت سی پوشیدہ گیوں سے حجابات اٹھ جاتے۔

اس مقام پر مودودی صاحب نے دلی کا ذکر تو مثال کے طور پر کر دیا ہے ورنہ ان کا یہ اسی طرح اس بیمار کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو کسی دلی کال کے مزارعہ ہلے پر حاضر ہو کر غیہ و برکت اور محنت و عافیت کی درخواست کرتا ہے۔

طریق استدلال اور حوالہ تفہیم القرآن کی تصریح نبی کو بھی اس صف میں لاتی ہے جس صف میں مودودی صاحب نے دیوتا کو رکھا ہے اور بڑی فنی چابک دستی سے یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ہمارے لئے ہمارے نوکر اور ڈاکٹر جتنے کام کے ہیں اپنے مزاروں میں آرام فرمانے والے اللہ کے مقبول بندے اتنے بھی کام کے نہیں خواہ وہ آرام فرمانے والے اولیاء ہوں یا انبیاء۔ یہ تو انہی لوگوں کے خیال کی ترجمانی ہے جو کہا کرتے تھے ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ہمارے لئے زیادہ مفید ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے۔۔۔ لب و لہجہ بدلا ہوا ہے لیکن دونوں نظریوں میں ایک ہی روح ہے جو نقص کر رہی ہے۔۔۔ اب چند تاریخی حقائق کے تراشے پیش کروں جس سے ثابت ہو جائے گا کہ اللہ کے محبوب بندے عالم اسباب کی اہم ترین کڑیاں بھی ہیں اور عالم کے بہت سے امور پر حکمران بھی، نیز خوارق و کرامات کا سرچشمہ بھی اور ان سب کے تاجدار ہیں تاجدار مدینہ ﷺ جن کو قرآن نے "رحمۃ للعالمین" فرما کر سارے عالم کو ان کا محتاج بنادیا ہے اختصار کے پیش نظر صرف ترجمہ پر اکتفا کروں گا۔

☆ (۱) حضرت انس فرماتے ہیں کہ اسید بن حضیر اور عباد بن بشر کی ضرورت کے متعلق کچھ رات گئے تک حضور کے پاس باتیں کرتے رہے اس میں ایک پیر رات گزرنی رات بہت زیادہ تاریک تھی جب حضور کے پاس سے چلے گئے تو وہاں ہی میں ہر ایک کے ہاتھ میں لاٹھی تھی ایک کی لاٹھی فوراً روشن ہو گئی اور دونوں اس روشنی میں چلتے رہے جب راستے میں ایک دوسرے سے علیحدہ ہوئے تو دوسرے کی لاٹھی بھی روشن ہو گئی اور ہر شخص اپنی لاٹھی کی روشنی میں چل کر گھر تک پہنچ گیا۔ (رداد البخاری، مشکوٰۃ باب الکرامات ص ۵۴۴)

ایسے ہی لوگوں سے متاثر ہو کر اقبال نے کہا ہوگا!۔۔۔

ندہ پوچھ ان فرقہ پوشوں کی بصیرت ہو تو دیکھ ان کو

یہ بیٹھا لئے بیٹھے ہیں اپنی آستینوں میں

۴۔ حضرت جابر فرماتے ہیں کہ جب جنگ احد پیش آئی تو راست ہی سے میرے باپ نے مجھے بلا کر کہا کہ میرا خیال ہے کہ تمام صحابیوں میں سب سے پہلے میں ہی مارا جاؤں گا اور میری نظر میں اپنے بعد ہر استثنائے نبی کریم کوئی تجھ سے زیادہ عزیز نہیں مجھ پر کچھ فرض ہے اسے تم ادا کر دینا اور اپنی بہنوں سے اچھا سلوک کرنا جب صبح ہوئی تو سب سے پہلے میرے باپ ہی شہید ہوئے اور حضور نے ایک شخص کے ساتھ ملا کر ایک قبر میں ان کو دفن کر دیا (رواہ البخاری، مشکوٰۃ صفحہ ۵۳۲)۔ یہ ہے حضرت جابر کے والد محترم کا علم مانی اللہ کہ کل کیا ہوگا، جو اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے انہیں عطا فرمایا۔ معلوم ہوا کہ آپ کو اپنی شہادت اور پھر سب سے پہلی شہادت کے علم کے ساتھ یہ بھی علم تھا کہ اس غزوہ میں حضرت جابر (ان کے فرزند) شہید نہ ہوں گے۔ جیسی تو وحیت کی۔

۵۔ حضرت ابن مسعود سے مروی ہے کہ رسول اللہ کے آزاد کردہ غلام حضرت سفینہ لشکر کا راست بھول کر سرزمین روم میں پٹے گئے اور پھر وہاں سے بھاگ کر لشکر کی تلاش میں نکل پڑے چانک ایک شیر آگیا حضرت سفینہ نے شیر سے کہا اے ابوالخارث میں رسول اللہ کا آزاد کردہ غلام ہوں میرا یہ واقعہ گزرا ہے شیر یہ سنتے ہی دم ہلاتا (اظہار محبت کرتا) سامنے آگیا اور حضرت سفینہ کے برابر آکر کھڑا ہو گیا (اور آپ کی رہبری کے لئے چلنے لگا) اگر کوئی آواز سنائی دیتی تو فوراً اس طرف چل دیتا (تاکہ اگر کوئی خطرناک چیز ہو تو اس کو دفع کر کے حضرت سفینہ کو اس سے بچائے) اور پھر حضرت سفینہ کے برابر آگے چلتا یہاں تک کہ حضرت سفینہ لشکر تک پہنچ گئے اور شیر واپس چلا گیا (رواہ فی شرح الشیخ، مشکوٰۃ ص ۵۳۵)۔ حضرت سفینہ نے شیر سے یہ نہیں کہا کہ میں "اللہ کا بندہ ہوں" بلکہ یہ فرمایا کہ میں "رسول کا غلام ہوں" اس لئے کہ مومن کا طرہ امتیاز رسول کریم کی خلافت ہی ہے صرف خدا کا بندہ ہونا نہیں۔ ابوجہل اور ابولہب بھی تو خدا کے بندے تھے ہاں یہ ضرور ہے کہ جو نبی کا غلام ہوگا وہ لازمی طور پر خدا کا بندہ ہوگا۔ اس کے برعکس نہیں کہ جو خدا کا بندہ ہو وہ نبی کا غلام بھی ہو۔ شیر نے رسول کے ایک غلام کی خلافت کر کے ثابت کر دیا کہ وہ بھی رسول کی رسالت کا عارف اور سلطنت مصطفویہ کی ایک رعایا ہے۔ یہ ہے شیران مصطفیٰ کی

شیران باد یہ پر نکرانی!

یہ پیام دے گئی ہے مجھے بار صبح گاہی

کہ خودی کے عارفوں کا ہے مقام پادشاهی

۶۔ حضرت ابوالجوزاء کہتے ہیں کہ ایک بار اہل مدینہ سخت قحط میں مبتلا ہوئے اور ام المؤمنین حضرت عائشہ کی خدمت میں حاضر ہو کر (اپنی مملوک اہالی کی) شکایت کی ام المؤمنین نے فرمایا روضہ اطہر پر جاؤ اور قبر کے اوپر حجرہ کی چھت میں چند سوراخ کھول دو تاکہ مزار پاک اور آسمان کے درمیان چھت حائل نہ رہے لوگوں نے اس حکم کی تعمیل کی، خوب بارش ہوئی، ہبزہ آگیا، اونٹ تندرست ہو گئے اور چربی کے مارے ان کی کونکس پھولی گئیں۔ اسی وجہ سے اس سال کو "عام الفتوح" کہا جاتا ہے (رواہ الدارمی، مشکوٰۃ ص ۵۳۵)

کرم سب پر ہے کوئی ہو کہیں ہو

تم ایسے رحمت للعالمین ہو

۷۔ حضرت ابن عمر کہتے ہیں کہ حضرت عمر نے کچھ فوج جہاد کے لئے حضرت ساریہ کی ماتحتی میں روانہ کی۔ ایک روز حضرت عمر خطبہ پڑھ رہے تھے یکایک چلا آئے یا ساریہ! لعل! ساریہ پہاڑ، ساریہ پہاڑ کو دیکھ! کچھ دنوں کے بعد لشکر کی طرف سے قاصد آیا اور کہنے لگا امیر المؤمنین جب ہمارا مقابلہ دشمن سے ہوا تو انہوں نے ہمیں شکست دے دی، وہی درمیان کسی چیتنے والے کی ہم کو آواز سنائی دی۔ ساریہ پہاڑ ساریہ پہاڑ! آواز کو سنتے ہی ہم نے پہاڑ سے پشتیں لگا دیں اور خدا تعالیٰ نے دشمن کو شکست دے دی (رواہ الترمذی فی دلائل النبوة، مشکوٰۃ ص ۵۳۶)۔ حضرت عمر نے دور دراز سے پکارا، لفظ پاک کے ذریعہ پکارا، یہ سمجھ کر پکارا کہ وہ ہاں ہے، مہاجر رسول پر پکارا، اکابر صحابہ و تابعین بالخصوص حضرت عثمان غنی و علی المرتضیٰ کے سامنے ("مرقات حاویہ مشکوٰۃ" ماخوذ از کتاب مشکوٰۃ ص ۵۳۶) پکارا، اور حالات جنگ کا مشاہدہ فرما کر پکارا۔ یہ ہیں ان سننے والوں کا فضیلت والی تسبیح ہونا اور حضرت عمر کا بصیر ہونا، نیز سکڑوں میل دور رہ کر مشکل کشائی فرمانا۔ حاضرین میں سے کسی نے بھی حضرت عمر کے اس فعل کو ممنوع و شنیع بھی نہیں قرار دیا۔

جائے کہ "کفر و شرک اور ضلالت گمراہی" اور نہ کسی کو کوئی حیرت ہوئی اور نہ کوئی ایسا عجیب و غریب واقعہ سمجھا گیا جس کا گھر گھر ہر زبان پر چرچا ہو بلکہ قاصد کے آنے کے بعد آپ کے علم و مشاہدہ اور پھر آواز دے کر مشکل کشائی کرنے کی تصدیق ہو گئی۔۔۔۔۔ یقیناً اللہ نے اپنے فضل سے حضرت عمر کو جو مقام جنگ سے سکڑوں میل دور تھے، فتح و کامرانی کا سبب بنادیا اور ہواؤں کو ان کا محکوم بنادیا کہ وہ ان کی آواز کو ہر نظر کی کے کان تک بغیر کسی تاخیر کے پہنچادیں تو یہ سب بھی ہیں اور حاکم اسباب بھی۔ اب یہ نہیں کہ مودودی صاحب کے نزدیک حضرت عمر نے حضرت سارہ کو اللہ سمجھا۔ یا خود کو!

۶۔ امام تہافتی نے دلائل النہۃ میں روایت کی ہے کہ نبی ﷺ نے ایک شخص کو دعوت اسلام دی اس نے جواب دیا کہ میں آپ پر ایمان نہیں لاتا یہاں تک کہ میری بیٹی زندہ نہ کی جائے آپ نے فرمایا مجھے اس کی قبر دکھا اس نے قبر دکھائی آپ نے اس لڑکی کا نام لے کر پکارا لڑکی نے قبر سے نکل کر "ہلیک و سعدیک" کہا (تیری طاعت کے لئے اور تیرے دین کی تائید کے لئے حاضر ہوں) پس سرکار نے فرمایا کیا تو پسند کرتی ہے کہ دنیا میں پھر آجائے اس نے عرض کیا یا رسول اللہ قسم ہے اللہ کی میں نے اللہ کو اپنے والدین سے بہتر پایا (مواہب لدنیہ از سیرت رسول عربی ص ۳۳۳)۔۔۔۔۔ حافظ ابو نعیم نے کعب بن مالک سے روایت نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ لفظ مختصر یہ ہے کہ حضرت جابر نے ایک بار حضور کی ضیافت میں ایک بکری ذبح کر دی "ایک جماعت آپ کے ساتھ شریک طعام تھی" کھانے پینے کے بعد اس کی ہڈیوں کو جمع کر کے نبی کریم نے زندہ فرما دیا وہ بکری پھر ویسی کی ویسی ہو گئی (خصائص الکبریٰ جزء ثانی ص ۶۷ از سیرت رسول عربی ص ۳۳۵، ۳۳۴)۔۔۔۔۔ یہ ہے رسول کی "شان احوالی" اور مالک احوالہ ہوتا یہ بھی کیا حرجہ للعالمینی ہے کہ ایک بکری کا گوشت ایک جماعت کو کفایت کر گیا، حضرت جابر کو ضیافت کا ثواب ملا اور پھر بکری بھی زندہ واپس مل گئی۔

۷۔ جنگ بدر میں حضرت عکاشہؓ کی تلوار ٹوٹ گئی وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے حضور نے ان کو ایک لکڑی عنایت فرمائی جب حضرت عکاشہؓ نے ہاتھ میں

لے کر اس کو ہلایا تو وہ ایک سفید مضبوط لمبی تلوار بن گئی جس سے وہ جنگ کرتے رہے، اس تلوار کا نام عون تھا، حضرت عکاشہؓ اسی کے ساتھ جہاد کرتے تھے (سیرت ابن ہشام از سیرت رسول عربی ص ۳۳۷)۔۔۔۔۔ جنگ احد میں حضرت عبداللہ بن نبش کی تلوار ٹوٹ گئی آنحضرت نے ان کو ایک کھجور کی شاخ عطا فرمائی وہ ان کے ہاتھ میں تلوار بن گئی جس کے ساتھ وہ جنگ کرتے رہے (استیعاب واصابہ از سیرت رسول عربی ص ۳۴۷)۔۔۔۔۔ ایک روز آنحضرت ﷺ نماز میں تھے، کئی لکھے رات اندھیری تھی اور بارش ہو رہی تھی حضرت قتادہ بن نعمان انصاری بھی شریک جماعت رہے واپس میں آپ نے ان کو ایک کھجور کی ڈالی دی اور فرمایا یہ ڈالی دس ہاتھ تیار ہے آگے اور دس ہاتھ پیچھے روشنی کرے گی، جب تم گھر پہنچو تو اس میں ایک سیاہ شکل دیکھو گے اس کو مار کر نکال دینا کیونکہ وہ شیطان ہے جس طرح حضور نے فرمایا اسی طرح ظہور میں آیا (شفاعشریف، مسند امام احمد از سیرت رسول عربی، ص ۳۴۷)۔۔۔۔۔ آنحضرت ﷺ نے پانی کا ایک مشکیزہ لیا اس کا منہ باندھ کر دوا فرمائی اور صحابہ کرام کو عطا فرمایا جب نماز کا وقت آیا تو انہوں نے اسے کھولا کیا دیکھتے ہیں کہ بجائے پانی کے اس میں تازہ دودھ ہے اور اس کے منہ پر جھاگ آ رہی ہے (شفاعشریف، ابن سعد از سیرت رسول عربی ص ۳۴۷-۳۴۸)۔۔۔۔۔ یہ ہے رسول کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کی انقلاب اعمیان پر قدرت و اختیار کی ایک جھلک۔

۸۔ امام تہافتی نے روایت کیا ہے کہ معمر بن معقیب یمانی سے روایت ہے کہ میں نے حبشہ کو وادع کیا اور مکہ میں ایک گھر میں داخل ہوا میں نے اس میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا آپ سے ایک عجیب امر دیکھنے میں آیا، اہل یمامہ میں سے ایک شخص آپ کی خدمت میں ایک بچہ لایا جو اسی دن پیدا ہوا تھا آپ نے اس سے پوچھا اے بچے! میں کون ہوں وہ بولا آپ اللہ کے رسول ہیں، آپ نے فرمایا تو نے سچ کہا اللہ تجھے برکت دے، پھر اس کے بعد اس بچے نے کھام نہ کیا یہاں تک کہ وہ جوان ہو گیا (مواہب لدنیہ از سیرت رسول عربی ص ۳۴۸)۔۔۔۔۔ یہ ہے رسول کریم کا اختیار کہ ایک بے شعور بچے سے بھی اپنی رسالت کی گواہی حاصل کر لی۔

۹۔ آپ کی اہلیوں سے چشمے کی طرح پانی نکلنے کا واقعہ اور ہزاروں بیابانوں کے

سیراب ہونے کا جارجوہر یا مختلف جگہوں میں جماعت کثیرہ کے سامنے ظہور میں آیا اور اس کے راوی حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت انس بن مالک، حضرت عبد اللہ بن مسعود، حضرت عبد اللہ بن عباس، حضرت ابو یعلیٰ انصاری، حضرت زید بن حارثہ الصدیقی اور حضرت ابو عمر انصاری رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ہیں پس یہ قطعی الثبوت ہے (سیرت رسول عربی مخلصا ص ۳۶۱) (۳۶۲)

۱۰۔ صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہ میں بھراحت تام "عجزہ شق القمر" کا یہ قصہ مذکور ہے کہ رات کے وقت کفار قریش نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی نشان طلب کیا جو آپ کی نبوت پر شاہد ہو جس آپ نے ان کو یہ عجزہ دکھلایا۔ اس عجزہ کے راوی حضرت علی، حضرت ابن مسعود، حضرت حذیفہ، حضرت ابن عمر، حضرت ابن عباس اور حضرت انس وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں ان میں سے پہلے چار صحابہ نے تو پچھتم خود دیکھا کہ چاند دو ٹکڑے ہو گیا ایک ٹکڑا ایک پہاڑ پر اور دوسرا دوسرے پہاڑ پر تھا، یہ وہ عجزہ ہے کہ کسی دوسرے کھمبے کے لئے وقوع نہیں آیا اور بطریق تواتر ثابت ہے (سیرت رسول عربی ص ۳۴۱، ۳۴۲)۔ اسی طرح رد الشمس (سورج کو چلنا لینا) بھی آپ کا عجزہ ہے حدیث رد الشمس شفاء و مواہب اور خصائص کبریٰ میں منقول ہے اس حدیث کو امام طحاوی اور قاضی عیاض نے صحیح کہا ہے اور ابن مندہ و ابن شاپین اور طبرانی نے اسے ایسی اسناد کے ساتھ ذکر کیا ہے جن میں سے بعض صحیح کی شرط پر ہیں اور ابن مردودہ نے اسے اسناد حسن کے ساتھ روایت کیا ہے۔ رد الشمس کی طرح حبس الشمس (آفتاب کو ایک جگہ پر روک دینا) بھی آنحضرت کے لئے وقوع میں آیا۔ چنانچہ شب معراج کی صبح کو جب کفار قریش نے اپنے قافلوں کے حالات پوچھے آپ نے ایک قافلہ کی نسبت فرمایا کہ وہ چہار شنبہ کے دن آئے گا قریش نے اس دن انتظار کیا یہاں تک کہ سورج غروب ہونے لگا اور وہ قافلہ آیا اس وقت آپ نے دعا فرمائی تو اللہ نے سورج کو ٹھہرا دیا اور دن میں اضافہ کر دیا یہاں تک کہ وہ قافلہ آ پہنچا۔ اس حدیث کو طبرانی نے معجم الاوسط میں بعد حسن حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کیا ہے اور بیہقی نے اسامی بن عبد الرحمن سے بطریق ارسال نقل کیا ہے (شفاء شریف، مواہب لدنیہ، خصائص الکبریٰ از

سیرت رسول عربی مخلصا ص ۳۴۲-۳۴۳)۔

ان سارے واقعات کے علاوہ بتیاروں کو شفا دینا، طعام قلیل کو کثیر بنانا، مستجاب الدعوات ہونا، حیوانات کی طاعت و کلام اور ان کا کبدر مثلاً اونٹ کی شکایت اور عیدہ، بھری کی طاعت اور عیدہ، کھجور کی شہادت اور طاعت، شتر کی طاعت، نباتات کا کلام و طاعت اور سلام و شہادت، جمادات کی طاعت اور تسبیح اسلام وغیرہ وغیرہ جن سے کتب احادیث و سیر بھری چڑی ہیں جن کا احضار و استیعاب بڑا دشوار امر ہے۔ جن میں بعض کی مدلل و محقق انداز میں حوالہ جات کی روشنی میں "سیرت رسول عربی" میں بیان کیا گیا ہے جو تفصیل چاہے اس کو ملحوظ کرے۔ اسی طرح ان متعدد آیات و احادیث کو کیسے نظر انداز کیا جاسکتا ہے جن سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ جملہ اعتقادات و اقتدارات جو ایک ممکن کے لئے ممکن تھے اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے اپنے محبوب بندوں میں حسب مشیت تقسیم فرما دیا ہے اور سب کا جامع بنادیا ہے تاجدار کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات مبارک کو (ما ظہر ہوا لامن و اعلیٰ)۔ مذکورہ بالا حقیقتوں کے سمجھنے والوں کے لئے مودودی صاحب کے خیال فاسدہ کا جواب بہت آسان ہے اور اس سلسلے میں ان کو اتنا ہی کہنا کافی ہے کہ اللہ کے محبوب بندوں کے تصرف و اختیار کا سارا مکمل سلسلہ اسباب کے تحت ہے نہ کہ اس کے مافوق۔

گو تا رہیم وادراک ان کی امداد کی نوعیت کو نہ سمجھ سکے اور ہماری آنکھیں اس کا مشاہدہ نہ کر سکیں ان کو سب سے بھیر سمجھنا یا ان میں سے کسی کو سارے عالم اسباب کا فرمان روا یقین کرنا یا ان میں حاجت پوری کرنے کے اسباب کو حرکت دینے کی توانائی کو ماننا ان کو سلسلہ اسباب کی کڑی سے نہیں نکال دیتا لہذا یہ ہرگز ہرگز ان کو الگ سمجھنا نہیں اس لئے کہ یہ مودودی صاحب خود ہی تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ کے محبوب بندوں کے تصرف و اختیار کی جو نوعیت آیات و احادیث سے ثابت ہے، جس کی طرف اشارے ہو رہے اگر وہی کو مافوق اسباب تصرف و اختیار سے دور کیا جائے تو پھر اس قول میں کیا مضائقہ ہے کہ اللہ کے محبوب بندے اس طرح کے مافوق اسباب اختیار و اقتدارات کے مالک ہیں؟ القاعدہ و عبادت بدلتے سے کسی چیز کی حقیقت نہیں بدلتی۔

کر رہے ہیں کہ سلسلہ اسباب کے تحت کسی کی حاجت روانی چاہنا اس کو الہ بنا کر نہیں لیکن اگر بغیر ثبوت علمی و دینی صاحب اس بات پر مصر ہو جائیں کہ یہ محبوبان بارگاہ سلسلہ اسباب کی کڑی نہیں ہیں تو ان کی یہ ضد اس کے لئے کیا مضر ہو سکتی ہے جو ان کو سلسلہ اسباب کی اہم ترین کڑی تصور کر رہے ہیں اور اس کا عقیدہ ہے کہ یہ محبوبان بارگاہ سلسلہ اسباب کی وہ کڑیاں ہیں جو بہت سارے اسباب کو حرکت میں لانے کی توانائی بھی رکھتی ہیں۔ اور یہ تو بہت واضح بات ہے کہ سبب مقدم سبب مؤخر کا محرک ہوتا ہے تو اگر پہلا سبب دوسرے سبب کی حرکت دینے کی قوت نہ رکھے تو سارا نظام کائنات درہم برہم ہو جائے اس کو بالکل سامنے کی مثال سے سمجھئے۔ آپ نے منہ سے آواز نکالی سامنے والے نے سن لی لیکن غور تو فرمائیے کہ اتنی ہی مسافت کو طے کرنے میں کتنے اسباب متحرک ہو گئے۔ طبیعت نے بولنے کا خیال کیا، دماغ میں الفاظ آئے، خیال ارادہ بنا، ارادے نے عزم کی صورت اختیار کی، عزم نے زبان کو حرکت دیا، منہ کے اندر کی ہوا متاثر ہوئی، مطلوبہ لفظوں کی شکلیں تیار ہوئیں، منہ کی ہوا اپنے قرب و متعلق جو ہوا تھی اس کو متاثر کیا اور لفظوں کی امانت اس کے سپرد کر دی اس نے اپنے قرب کو متاثر کیا اور لفظوں کے پیادے کو آگے بڑھایا، اسی طرح یہ تاثیر و تاثر کا معاملہ سامع کی کان کی ہوا تک پہنچا اس نے سامع کی قوت سامعہ کی گھنٹی کو بجایا، دماغ نے لفظوں کا اور اک کیا اور پھر سامع نے لفظوں کو سمجھا لیکن اس حرکت دینے یا حرکت کرنے سے نہ تو حرکت دینے والا الہ ہوا اور نہ حرکت کرنے والا اس کو پوچھنے والا۔ بلکہ الہ درحقیقت وہی ہے جو ساری کائنات کو حرکت دے رہا ہو لیکن خود حرکت و سکون سے منزہ ہو تو پھر اگر ہم نے کسی عظیم المرتبت شخصیت کو ساری کائنات کا بفضل الہی حرکت دینے والا تسلیم کیا اور حرکت و سکون کا صانع بھی مانا تو ہمارے نزدیک اس کو کائنات کا نقش اول بلاظہار دیگر "سبب اول" تو کہا جاسکتا ہے لیکن الہ نہیں کہا جاسکتا کیونکہ جب وہ خود قابل حرکت ہے تو محتاج محرک ہوا پھر من کل الوجوه غنی نہ رہا اور جو من کل الوجوه غنی نہیں وہ الہ نہیں۔ اس گفتگو میں اللہ سے میری مراد وہ ہے جو واقعہ مستحق عبادت ہو۔ جن نادانوں نے اس راہ کو نہیں سمجھا انہوں نے ایسوں کی بھی پرستش شروع کر دی جن کے اندر وہ شان نہیں تھی جو ایک الہ میں عقل سلیم کے نزدیک ہونی چاہئے بلکہ ان میں سے تو

صانع

کثیر لوگ اس پستی پر بھی اتر آئے کہ ایسوں کی پرستش شروع کر دی جو اپنے اوپر سے ایک کبھی بھی نارا انگلیں، اور اس پر غضب یہ ہوا کہ ان سمجھوں نے اپنے اس کردار کو داناتی کے خلاف نہیں سمجھا اور غیر خدا کو خدا کا شریک قرار دے دیا۔۔۔ الحاصل غیر خدا کی الہیت بغیر پرستش یا اعتقاد پرستش کے منہور نہیں، اسی طرح شرک اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ غیر خدا کی ذات کو خدا کی ذات جیسی یا اس کی کسی صفت کو خدا کی کسی صفت کی طرح نہ مان لیا جائے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

۴۔ ﴿وَلَقَدْ أَخْلَكْنَا مَا خَوَّلَكُمْ مِنْ الْغَنَىٰ وَضَرَفْنَا الْأَيَّامَ لَعَلَّكُمْ تَرْجِعُونَ ۚ فَلَوْلَا نَصْرُهُمْ لَئِنْ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً لَّيُضِلَّنَّ عَنْهَا وَلَوْلَا إِدْرَاقُنَا إِلَىٰ رَبِّنَا لَبُنِيْنَا السُّجُنَ أُولَٰئِكَ جَزَاءُ الْكَافِرِينَ ۖ وَكَانُوا فِيهَا فَتًى ۖ وَكَانُوا فِيهَا فَتًى ۖ وَكَانُوا فِيهَا فَتًى ۖ﴾ (احقاف: ۴۵-۴۸)

یعنی اور بے شک ہم نے ہلاک کر دیں تمہارے آس پاس کی بستیوں اور طرح طرح کی نشانیاں لائے کہ وہ باز آویں تو کیوں نہ ہو کہ ان کی جن کو انہوں نے اللہ کے سوا قرب حاصل کرنے کو معبود وغیرہ رکھا تھا بلکہ وہ ان سے گم ہو گئے یہ ان کا بہتان و افتراء ہے۔

بت پرست کہا کرتے تھے کہ بت چھوئے خدا ہیں اور اللہ تعالیٰ بڑا خدا۔ ان بتوں کی پوجا بت میں قرب الہی نصیب ہوگا اور اگر کسی وقت بڑا خدا ہم سے ناراض ہوگا تو یہ بت ہمیں اس کے عذاب سے بچالیں گے ارشاد ہوا کہ اگر یہ سچے تھے تو ان کے بتوں نے ان کو عذاب سے کیوں نہیں بچایا۔ لفظ الہ سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ کسی کو محض ذریعہ قرب الہی سمجھنا شرک نہیں بلکہ خدا کے سوا کسی اور کو الہ یا معبود ماننا شرک ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ای کو ذریعہ قرب سمجھنا چاہئے جو واقعہ ذریعہ ہو اور جس کا ذریعہ قرب ہونا یقینی ہو لہذا ایسوں کو ذریعہ بنانا یا سمجھنا جو خود اپنی بھی خبر نہ رکھتے ہوں۔ یا۔۔۔ کسی حال میں بھی ذریعہ تقرب نہ بن سکتے ہوں جیسے اصنام و

۱۔ یا اعلیٰ منک (ہدایہ) یعنی غالب اہل مکہ ہیں جو بت پرست تھے۔

ج۔ وجہ الاحصاء (جلالین) یعنی آیت میں "من دون اللہ" سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

ع۔ ای الاحصاء الہیۃ فرما (جلالین) یعنی ان کا جو اللہ سے قرب حاصل کرنے۔

شیاطین وغیرہ مکی ہوئی جہالت ہے۔

۸۔ ﴿وَمَا لَئِنْ لَا اعْبُدُ لِلَّذِي فَطَرَنِي وَاِلَيْهِ تُرْجَعُونَ اَتَعْجِدُ مِنْ ذُوْنِ الْبَهَةِ اَنْ يَرْزُقَ الرَّحْمٰنُ بَغْيًا لَا تَخِيْ شَفَاعَتُهُمْ شَيْفًا وَلَا يَنْفَعُوْنَ﴾

(یوسف: ۲۲-۲۳)

یعنی، اور مجھے کیا ہے کہ اس کی بندی نہ کروں جس نے مجھے پیدا کیا اور اسی کی طرف تم کو بلاتا ہے کیا اللہ کے سوا اور معبود ظہروں کے اگر تم میں کچھ برا چاہے تو ان کی شفاعت میرے کچھ کام نہ آئے اور نہ وہ مجھے بچا سکیں۔

تو م نے صہیب بخاری کی تبلیغی گفتگو سن کر ان سے کہا کہ تو بھی ان لوگوں پر ایمان لے آیا تو انہوں نے یہ جواب دیا۔ فطرتی کے معنی ہیں مجھے فطرت سے پست کیا۔۔۔۔۔ یا۔۔۔ مجھے اپنے فضل اور ان بزرگوں کے فیض سے دین فطرت یعنی ایمان انہیب کیا۔ اس میں بھی کتنا یہ تبلیغ ہے معلوم ہوا کہ اٹھ لے والے خدا کے منکر یعنی دہریہ نہ تھے بلکہ مشرک (بت پرست) تھے وہ نہ ان سے ایسی گفتگو نہید نہ ہوتی نیز معلوم ہوا کہ جوئے معبود (بت وغیرہ) کسی کی شفاعت نہ کر سکیں گے وہ گئے اللہ کے محبوب بندے جن کو شفاعت کا اذن مل چکا ہے وہ ضرور شفاعت کریں گے اور وہ بالذات پروردگار کے کاروں کو بچا بھی لیں گے۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ شفاعت کے یہ معنی نہیں کہ رب جسے عذاب دینا چاہے اسے شفع بچالے یہ تو رب کا مقابلہ ہے بلکہ جس کے متعلق رب شفاعت کی اجازت دے اسی کی شفاعت ہوگی۔ اس کا نام شفاعت بالاذن ہے اس مقام پر اس نکتہ کو ملحوظ خاطر رکھ لیا جائے کہ ایک ہے شفاعت اور ایک ہے جبر اور باؤ۔ کسی کی بارگاہ میں کسی کی شفاعت کرنے کا مطلب صرف کسی سے کسی کی سفارش کرنی ہے اور اس کی بارگاہ میں درخواست پیش کرنی ہے، اس کے اندر جبر، زور اور باؤ کا شائبہ تک نہیں اس کی حیثیت محض ایک درخواست اور التجا کی ہے مختلف جبر کے جس کے پیچھے منوالینے کا زور اور باؤ پایا جاتا ہے کہ بہر حال منوا کر

یا یعنی الاصنام (ہدایک) (اصنام) جلالین یعنی اس آیت میں "من دونہ" سے مراد اصنام (بت) ہیں۔
علاوہ ازیں وہاں جہالت کے نواسہ جہالت گزر چکے ہیں۔

ی چھوڑا جائے اور دھکی دے کراچی والی کر لی جائے۔

کفار اپنے جوں کے متعلق شفاعت و جبر، دونوں کے قائل تھے قرآن کریم نے جوں سے شفاعت و جبر دونوں کی نفی فرمادی۔ وہ گئے متبولان بارگاہ تو ان کے لئے صرف جبر کی نفی ہے شفاعت کی نہیں بلکہ اس کا اثبات ہے۔ میری اس گفتگو کا حاصل یہ ہے کہ شفاعت ایک الگ چیز ہے اور جبر ایک الگ چیز۔ دونوں کے احکام الگ الگ ہیں۔ شفاعت کے مفہوم میں جبر کا شائبہ بھی نہیں۔ لہذا مودودی صاحب نے سفارش یہ لفظ دیگر شفاعت کی جو دو قسمیں کی ہیں ان میں سے ایک وہ ہو کسی نہ کسی نوع کے زور و اثر پر مبنی ہو اور بہر حال منوا کر ہی چھوڑی جائے اور دوسری وہ جو محض ایک التجا اور درخواست کی حیثیت میں ہو اور جس کے پیچھے منوالینے کا زور نہ ہو۔

(ملاحظہ ہو حاشیہ قرآن کی بنیادی اصطلاحیں صفحہ ۲۲)

یہ تقسیم محض دھوکا اور فریب ہے، یا مودودی صاحب کا ایسا بے نظیر اجتہاد ہے جس کی انہوں نے دلیل نہیں پیش کی۔ حیرت ہے کہ مودودی صاحب نے اس امر کی طرف توجہ نہیں دی کہ جسے وہ سفارش و شفاعت کی دوسری قسم قرار دے رہے ہیں درحقیقت وہی اور صرف وہی شفاعت ہے باقی شفاعت نہیں بلکہ جبر ہے۔

۹۔ ﴿وَالَّذِيْنَ اتَّخَذُوْا مِنْ دُوْنِهَا اَوْ لِيَاءًا مَّا نَعْبُدُهُمْ اِلَّا لِيُغْفِرُوْا لِيَا اِلٰهَ الْغُلُوْبِ

عَلَمَ لَهُمُ الْاِلٰهَةُ تَتَّبِعُهُمْ مِنْ دُوْنِهَا لَا يَسْتَغْفِرُوْنَ لَهُمْ اَنْفُسُهُمْ وَلَا هُمْ يَنْصَلِحُوْنَ یعنی کیا ان کے پاس کچھ معبود ہیں جو ان کو ہم سے بچاتے ہیں؟ اپنی جانوں کو نہیں بچا سکتے اور نہ ہماری طرف سے کوئی یاری ہو۔ اس آیت میں شرکین کے اسی تمہید کی تردید ہے کہ ہرے معبود میں خدا سے مقابلہ کر کے اس پر جبر ڈال کر بچا سکتے ہیں۔

ج الاصلہ (جلالین) یعنی اس آیت میں "من دونہ" سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

یعنی الہدایک) (اصنام) جلالین یعنی اس آیت میں "من دونہ" سے مراد اصنام (بت) ہیں۔
علاوہ ازیں وہاں جہالت کے نواسہ جہالت گزر چکے ہیں۔
مطلب یہ ہے کہ جو لوگ بتوں کو پوجتے ہیں وہ کہتے ہیں (ہدایک)

إِنَّ اللَّهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فِيمَا هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ ﴿۳﴾

یعنی اور وہ جنہوں نے اس کے سوا اور والی بنائے کہتے ہیں کہ ہم انہیں صرف اتنی بات کے لئے پوجتے ہیں کہ ہمیں اللہ کے پاس نزدیک کر دیں اللہ انہیں فیصلہ کر دے گا جس میں اختلاف کر رہے ہیں۔

یعنی اور وہ جنہوں نے اس کے سوا اور والی بنائے کہتے ہیں کہ ہم انہیں صرف اتنی بات کے لئے پوجتے ہیں کہ ہمیں اللہ کے پاس نزدیک کر دیں اللہ انہیں فیصلہ کر دے گا جس میں اختلاف کر رہے ہیں۔

اس آیت کریمہ میں ولی سے مراد معبود ہے جس کی تشریح ماغیہ ہم سے ہو رہی ہے الحاصل یہاں اولیاء سے مراد انہیں جو الا ان اولیاء اللہ الایہ میں اولیاء سے مراد ہے۔ اس سے ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ خدا کے دشمن کو خدا کا وسیلہ بنانا کفر ہے دوسرے یہ کہ وسیلہ کی پوجا کرنی شرک ہے۔ پوجا صرف اللہ کی ہونی چاہئے لہذا کفار کا اپنے معبودوں کو چھوٹا اللہ اور خدا کو بڑا اللہ کہنا اور پھر ان کو شفاعت و جبر کا مالک تصور کر کے ان کی پوجا کرنی یہ سب شرک ہے۔

﴿وَيَقُولُونَ مِمَّنْ ذُوْنَ اَللّٰهِ مَا لَآ يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هِيَ اِلَٰهٌ﴾

لینا المسلمین۔

جب مسلمان شریکین سے کہتے تھے کہ زمین و آسمان کو کس نے پیدا کیا تو وہ کہتے تھے کہ اللہ نے پھر جب ان سے کہتے فمنا لکم تعبدون الاصنام پھر تم اسنام (بتوں) کو کیوں پوجتے ہو تو وہ کہتے ما تعبدہم الا لیسوا بالی اللہ یعنی ہم تو انہیں اس لئے پوجتے ہیں کہ وہ ہمیں اللہ سے قریب کر دیں (اب "ان اللہ یحکم بینہم" کا) معنی یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن انہیں فرقی کے متنازعین کے مابین فیصلہ کر دے گا (مدارک) اس طرح کہ مومنوں کو جس میں اور کافروں کو وہ فرقی داخل فرمائے گا اور زقویٰ فیصلہ دینا میں بھی ہو چکا۔ (مؤلف)

۳۱ ان لم یعبدوا (جلائین) ان عبدوہا (مدارک) یعنی اگر وہ ان کی عبادت کریں جب بھی وہ ان کو کوئی ناکہ دیکھیں دے سکتے اور یہاں "من دون اللہ" سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

یہی ہی الاصنام (مدارک) یعنی یہاں بتوں کی طرف اشارہ ہے۔

شَفَعْنَا وَنَا عِنْدَ اللّٰهِ ﴿۱﴾

یعنی اور اللہ کے سوا ایسی چیز کو پوجتے ہیں جو ان کا کچھ برا بھلا نہ کرے اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کے یہاں ہمارے سفارشی ہیں۔

نمبر ۷ سے لے کر نمبر ۱۰ تک کی ساری آیتیں آپ نے تشریحات و حواشی کی روشنی میں ملاحظہ فرمائی اور آپ پر یہ حقیقت خوب واضح ہو گئی کہ یہ ساری آیتیں امتام شکن ہی ہیں اور انہیں کے رد و ابطال میں میں جو بہت پرستی کر رہے تھے اور بتوں کے بارے میں جن کے یہ خیالات تھے کہ یہ ہمیں اللہ سے قریب کر دینے والے ہیں اور اللہ کے مقابلے میں ذریعہ نصرت و عزت ہیں اور جب ہم پر اللہ کا عذاب نازل ہوگا تو یہ ہماری مدد کریں گے نیز ان کا یہ بھی خیال تھا کہ وہ ہماری عبادت سے باخبر ہیں اور ہمارے اگلے حالات کا علم رکھتے ہیں لہذا جو آیتیں خاص کر بتوں کے رد میں نازل فرمائی گئی ان میں بت پرستوں کے ان خیالات کی بھی تردید کر دی گئی جو وہ بتوں سے وابستہ کئے ہوئے تھے جیسے کہ وہ آیات جن کی تشریحات نمبر وار آپ ملاحظہ فرماتے رہے ہاں آیت نمبر ۱۰ ہر غیر اللہ کے پرستش کی ممانعت فرما رہی ہے۔

اس آیت کریمہ کو سطحی طور پر دیکھنے سے یہ شک ذہن میں پیدا ہو سکتا ہے کہ شریکین عرب بھی اپنے بتوں کو خدا کے ہاں سفارشی اور خدا ہی کا وسیلہ مانتے تھے اور مسلمان بھی نبیوں اور ولیوں کو خدا ہی کا وسیلہ مانتے ہیں تو وہ کیوں کافر ہو گئے اور یہ کیوں مؤمن رہے؟ ان دونوں میں کیا فرق ہے؟ اس کا جواب یوں دیا جاسکتا ہے کہ شریکین اپنے بتوں کو شفع اور وسیلہ سمجھنا گو کفر تھا لیکن شرک نہ تھا کفر تو اس لئے تھا کہ وہ خدا کے دشمنوں یعنی بتوں کو سفارشی اور وسیلہ سمجھتے تھے جو کہ واقع میں ایسے نہ تھے اور جن کے ایسے نہ ہونے پر قرآن کی آیتیں شہادت دے رہی تھیں اور مومنین اللہ کے محبوبوں کو شفع و وسیلہ سمجھتے ہیں جو واقعہ ایسے ہیں اور جن کے ایسے ہونے پر قرآن وحدیث شاہد

ل فی امر الدنیا وبعثنا لہم کاناو لا یفرون بالبعث یعنی کفار کہتے ہیں کہ اسنام (بت) دنیا کے - حیات اور نبوی زندگی میں ہمارے سفارشی ہیں اس لئے کہ کوش کے وہ قائل نہ تھے۔

یہ انبیاء و رسول یا ولیا ہمارے ہوں یا اسنام۔ جنات ہوں یا شمس و قمر اور اسنام ہوں یا ان کے سوا کوئی اللہ کے سوا۔

ہیں لہذا وہ کافر ہوئے اور یہ مومن رہے دوسری بات یہ ہے کہ وہ اپنے پیروؤں کو شفاعت کے ساتھ ساتھ صاحب جبر بھی مانتے تھے اور مومن انبیاء و اولیاء کو فقط بندہ اور محض اعزازی طور پر خدا کے اذن و عطا سے شفیق و وسیلہ مانتے ہیں اذن اور مقابلہ ایمان و کفر کا معیار ہے۔ اس مقام پر یہ پہلو بھی خیال میں رہے کہ شفاعت کا معنی سفارش اور شفیق کا معنی سفارشی ہے لہذا جو شفاعت کے لئے چند چیزیں ضروری ہوئیں۔

- ۱- وہ جس کی بارگاہ میں سفارش کی جائے۔
- ۲- وہ جو سفارش کرے (سفارشی)
- ۳- وہ جس کی سفارش کی جائے
- ۴- وہ جو سفارش کی جائے۔

پہلے کو کہیں گے "مشفوع الیہ" دوسرے کا نام ہے "شافع و شفیق" تیسرے کا نام ہے "مشفوع" اور چوتھے کا نام ہے "مشفوع فیہ"۔ اس مختصری وضاحت سے یہ سمجھ لینا دشوار نہیں کہ خدا کا شافع و شفیق ہونا محال ہے اور جو خدا کو شافع و شفیق (سفارشی) مانتا ہے وہ یقیناً کسی ایسی بارگاہ کا تصور رکھتا ہے جس بارگاہ میں خدا کسی کی سفارش کرے اور اگر کوئی ایسی بارگاہ نہیں تو پھر خدا کا شفیق ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ الحاصل خدا کو شفیق مانتا کفر ہے لہذا شفیق کوئی غیر خدا ہی ہوگا اب اگر کوئی کسی غیر خدا کو شفیق سمجھے کو شرک کہے تو یقیناً اس کے نزدیک خدا بھی شفیق ہے جیسی تو ذات با صفات میں شرکت ہوگی اس لئے کہ شرک بغیر شرکت کے تصور نہیں (کما تقر فی موضع) اب اگر مشرکین کے بتوں کے سفارشی بنانے کو شرک کہہ دیا جائے تو یہ خود ایک کفر کو مستلزم ہے کیونکہ بتوں کو سفارشی سمجھنا اسی وقت شرک ہو سکتا ہے جب کہ خدا کو بھی سفارشی مان لیا جائے علیٰ ہذا التماس مسئلہ تو سل بھی اسی طرح ہے کہ جس کی بارگاہ میں کسی کو ذریعہ بنایا جائے وہ متوسل الیہ ہے، جس کو ذریعہ بنایا جائے وہ وسیلہ ہے، جو ذریعہ بنائے وہ متوسل ہے، الحاصل شفیق کی طرح وسیلے کا بھی غیر خدا ہونا ضروری ہے ورنہ وہی ساری خرابیاں لازم آئیں گی جو خدا کو شفیق ماننے کی صورت میں لازم آتی ہیں غرض کہ وسیلے کے متعلق ایک خفیہ لفظی تغیر کے بعد وہ ساری گفتگو کی جاتی ہے جو شفاعت کی

صورت میں کی گئی۔ اب غور طلب امر یہ ہے کہ پھر ان مشرکین کا شرک کیا ہے؟ میں عرض کروں گا کہ ان کا شرک بتوں کو سفارشی ماننا نہیں بلکہ بتوں کی پرستش کرنی اور ان کو معبود ماننا ہے اب رہ گیا ان کا اپنے بتوں کو سفارشی سمجھنا تو یہ ان کی جہالت تھی کہ ایسوں کو شفیق بنائے ہوئے تھے اور ایسوں کو وسیلہ قریب سمجھتے تھے جو شفیق و وسیلہ ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے اور قرآن صاف لفظوں میں جن سے شفاعت و توسل کی نفی کر رہا تھا مشرکین کی اس جہالت کو کفر تو کہیں گے لیکن شرک نہ کہیں گے آیت نمبر ۷ سے بے کر آیت نمبر ۱۰ تک کو غور ملاحظہ فرمائیے۔

بتوں کی ذات سے دو چیزوں کی نفی کی گئی ہے۔

- | | |
|---------|-----------------|
| نمبر ۱: | الہیت و معبودیت |
| نمبر ۲: | شفاعت و توسل |

لیکن پہلی چیز بھی الہیت و معبودیت ایک ایسی چیز ہے کہ پورا قرآن دیکھ جائیے جملہ صحف آسمانی کی چھان بین کر جائیے اور تمام احادیث کے ذخیروں کا مطالعہ کر ڈالیے لیکن آپ کو کوئی آیت یا کوئی حدیث ایسی نہ ملے گی جس میں الہیت و معبودیت کو کسی معنی میں بھی کسی غیر خدا کے لئے ثابت کیا گیا ہو بلکہ ہر جگہ الہیت و معبودیت کی ہر غیر خدا کی ذات سے نفی اور صرف خدا کی ذات کے لئے اثبات ملے گا یہ دلیل ہے کہ یہ خدا کی ایسی صفت مخصوصہ ہے جس کا غیر خدا میں تصور نہیں کیا جاسکتا بخلاف صفت شفاعت کہ قرآن و حدیث میں اگر بعض سے اس کی نفی ہے تو بعض کے لئے اثبات بھی ہے اور وہ اثبات بھی غیر خدا ہی کے لئے ہے کہیں ایسا نہیں کہ خدا کو شفیق و شافع (سفارشی) قرار دیا گیا ہو لہذا یہ ایک ایسی صفت ہوئی جس کو قرآن نے ذات خداوندی میں ثابت نہیں کیا رہ گئے بت تو ان سے اس صفت کی صراحت نفی کی گئی ہے اول کی وجہ یہ ہے کہ یہ اللہ کی شان کے لائق نہیں اور دوم کی وجہ یہ ہے کہ بتوں میں اس کی صلاحیت نہیں باقی ہے اللہ کے محبوب بندے تو ان میں شفیق بننے کی صلاحیت و استعداد بھی پیدا فرمادی گئی ہے اور انہیں شفاعت کا اذن بھی دے دیا گیا ہے یہی وہ صفات ہیں جن کے لئے شفاعت کا اثبات قرآن و حدیث میں کیا گیا ہے الحاصل الہیت اور شفاعت کو ایک منزل میں رکھ کر دیکھنا غیر صحت مند و نظر فکر کی دلیل ہے۔

اب جہاں کہیں شفاعت کو اللہ کے ساتھ خاص کیا گیا ہے ... یا ... شفاعت کا مالک صرف خدا کو قرار دیا گیا ہے وہاں ہرگز وہ معنی مراد نہیں جس میں ہماری گفتگو ہے بلکہ اس کا نام کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ ہی شفاعت کا مالک ہے وہی جس کو چاہے شفاعت کا اذن عطا فرمائے اسی کے اذن سے دوسرے سفارش کر سکیں گے جس کو وہ اذن دے دے وہ بارگاہ خداوندی میں شفاعت و سفارش کرنے کی طاقت نہیں رکھتا کسی کو اپنی بارگاہ میں سفارشی قرار دینا اللہ کا بہت بڑا فضل ہے اور وہ اپنے فضل سے جس کو چاہے عطا کرے۔

ان تمام باتوں کو ذہن نشین کر کے اب مودودی صاحب کا وہ ایسا بھی ثبوت ملاحظہ فرمائیے جو آیت نمبر ۱۰ کے بعد تحریر کیا ہے۔

”ان آیات سے چند مزید باتوں پر روشنی پڑتی ہے ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل جاہلیت اپنے انہوں کے متعلق یہ نہیں سمجھتے تھے کہ ساری خدائی انہی کے درمیان تقسیم ہوگئی ہے اور ان کے اوپر کوئی خداوند اعلیٰ نہیں ہے وہ واضح طور پر ایک خداوند اعلیٰ کا تصور رکھتے تھے جن کے لئے ان کی زبان میں اللہ کا لفظ تھا اور دوسرے انہوں کے متعلق ان کا اصل عقیدہ یہ تھا کہ اس خداوند اعلیٰ کی خدائی میں ان انہوں کا کچھ دخل اور اثر ہے ان کی بات مانی جاتی ہے ان کے ذریعہ سے ہمارے کام بن سکتے ہیں ان کی سفارش سے ہم نفع حاصل کر سکتے ہیں اور نقصانات سے بچ سکتے ہیں انہی خیالات کی بنا پر وہ اللہ کے ساتھ ان کو بھی الہ قرار دیتے تھے“ (بنیادی اصطلاحیں صفحہ ۲۱-۲۲)

فی الحال ہمیں اس سے بحث نہیں کہ مشرکین نے کن خیالات کے پیش نظر بتوں کو پرستش کے حامل سمجھ لیا تھا اور ان کو الہ (معبود) قرار دے دیا تھا ہمیں تو صرف یہ دیکھنا ہے کہ ان کے جملہ خیالات میں سے وہ کون کون سے خیالات ہیں جن کی بنا پر غیر خدا کی خدا سے ہمسری لازم آتی ہے بالفرض اگر ان کا کوئی خیال نہ ہوتا اور وہ صرف ذوقِ عہدہ کی گفتگو کو دفع کرنے کے لئے بتوں کی پرستش کرتے اور انہیں الہ (معبود) قرار دے لیتے جب بھی وہ اتنے ہی بڑے شرک کے مجرم ہوتے جتنے کہ ان خیالات کی آمیزش کے ساتھ مجرم ٹھہرے۔

مودودی صاحب کے اس کلام کو غور سے دیکھنے والا کیا اس سے یہ نتیجہ نکال سکے گا کہ مشرکین کے نزدیک کسی کو سفارشی بنانا یا کسی کی تعظیم کرنی یا کسی کے آگے نذر پیش کرنا اس کو الہ قرار دینا ہے؟ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ مودودی صاحب کی اس عبارت کا یہ مطلب کیسے ہو سکتا ہے؟ بلکہ اس کا تو مختصر لفظوں میں یہی مطلب نکلتا ہے کہ کفار و مشرکین اپنے بتوں کی جو پرستش کرتے تھے اور ان کو الہ (معبود) قرار دیتے تھے اس کے اسباب و خیالات تھے جو وہ ان سے وابستہ سمجھتے ہوئے تھے جن میں سے ایک شفاعت بھی ہے لیکن اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ ان کے نزدیک شفاعت اور الہیت و معبودیت دونوں دو چیزوں کے نام نہیں۔ غور تو فرمائیے کہ وہ اپنے بتوں کو بھی خدا مانتے تھے اور اللہ تعالیٰ کو بھی خدا کہتے تھے تو اگر شفاعت کو لازمہ خدائی سمجھتے تو اللہ تعالیٰ کو بھی اپنا شفیع ضرور قرار دیتے اور پھر اس کو شفیع قرار دے کر مدد کی التجا کرتے لیکن ان کا ایسا نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک شفاعت لازمہ خدائی نہ تھی۔

آپ خود مودودی صاحب کی تحریر کا کوئی نتیجہ نہ نکالنے، دیکھئے وہ خود ہی اپنے کلام کا ایک عجیب و غریب نتیجہ نکال رہے ہیں

”لہذا ان کی اصطلاح کے مطابق کسی کو خدا کے ہاں سفارشی قرار دے کر اس سے مدد کی التجا کرنا اور اس کے آگے مراسم تعظیم و تکریم اور نذر و نیاز پیش کرنا اس کو الہ بنانا ہے۔“ (بنیادی اصطلاحیں صفحہ ۲۲)

غور فرمائیے اس ”لہذا“ کو اس کے باقیل سے کیا تعلق ہے بصورت کو کج بیانے کے لئے بڑا جھوٹ بولنے پر بھی جھوٹ جھوٹ ہی رہتا ہے۔ اب مودودی صاحب سے کون کہے کہ نہ تو کسی کو سفارشی سمجھنا اس کو الہ بنانا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ تمام مازون النفاذ (جن کی شفاعت کا قول خود مودودی صاحب نے اسی عبارت کے حاشیہ میں کیا ہے) الہ ہو جائیں اور نہ کسی سے مدد حاصل کرنا اس کو خدا بنانا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اللہ کے محبوب بندے (جن کی نصرت و اعانت کتاب و سنت سے منصوص ہے) الہ ہو جائیں اسی طرح نہ تو کسی کی تعظیم و تکریم کرنی اس کو الہ بنانا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ایت کہ عیسیٰ و عذروہ و نوح و ہک (یعنی رسول کریم کی تعظیم و توقیر کرد)

اور اس کے علاوہ کثیر آیات و احادیث (جو بارگاہ متبولان الدین میں ہادوب، تعظیم و تکریم کے ساتھ حاضری کی ہدایت کرتی ہیں) شرک کا سبق دینے والی ہو جائیں اور نہ کسی کی بارگاہ میں "مذرو نیاز عرفی" پیش کرنا ہی اس کو الہ بنانا ہے اس لئے کہ عرف میں مذرو نیاز بذریعہ ذراندہ کے حق میں ہے تو اگر کوئی ہزار نیاز مند کسی کو نذر بہ لفظ دیگر نذراندہ (خواہ کسی با حیات کو پیش کرے یا کسی وفات پاؤ) کو بطریق ایصال ثواب پیش کرے تو اس میں کہاں شرک کا شائبہ نکل آیا..... اس مقام پر ہمارے تحقیق کے لئے تفصیل طلبت کا سبب بن جائے گی اس لئے اشاروں ہی پر اکتفا کر رہا ہوں مودودی صاحب اس مقام پر چند سوالوں کا جواب دیتے چلیں کہ کیا اللہ تعالیٰ اہل جاہلیت کی اصطلاح سے ناواقف تھا؟ اور اگر بے خبر نہیں تھا تو پھر اس نے کیوں اپنے محبوب بندوں کو ماذون الشقاق فرما کر شفیق و سفارشی قرار دیا؟ کیا کسی مشرک نے قرآن پر یہ اعتراض کیا کہ یہ کیا معاملہ ہے کہ اگر میں کسی کو سفارشی قرار دوں تو مشرک ہو جاؤں اور قرآن کسی کو سفارشی بنائے تو اس پر مشرک کا وارنڈا ہے؟ یہ اعتراض نہ کرنا ہی عار ہے کہ مشرکین اچھی طرح سمجھتے تھے کہ "قرآن غیر خدا کیلئے شفاعت کا مقرر نہیں اور نہ اس کے نزدیک کسی کو شفیق بنانا اس کو الہ بنانا ہے۔"

ہر قرآن فہم "باخبر ہے کہ اس کی ہدایت کا خفا یہ ہے کہ شفاعت اور چیز ہے اور الہیت دیگر شے..... لہذا کسی کی پرستش فقط اس بنیاد پر کرنی کہ وہ ہمارا سفارشی ہے نری جہالت ہے اور غیر خدا کو خدا کی عبادت میں شریک کرنا ہے جو کھلا ہوا شرک ہے اور یہ خیال نہایت خام ہے کہ اگر ہم اپنے شفیق کی پرستش نہ کریں گے تو وہ ہماری سفارش نہ کرے گا نیز کسی ایسے کو شفیق و سفارشی سمجھنا جو "ماذون الشقاق" نہ ہو ایک کلی جہالت ہے سفارشی اسی کو سمجھنا چاہئے جس کو "اذن شقاق" بارگاہ خداوندی سے لے چکا ہو..... شفاعت و الہیت کے فرق کو سمجھنے کے باوجود ان امور کو کفار اچھی طرح سمجھ نہ سکے تھے ان کی سمجھ میں یہ بات نہ آتی تھی کہ جب ہم اپنے سفارشیوں کی پرستش نہ کریں گے تو بھلا یہ ہماری سفارش کیا کریں گے اور ہمارے لئے وسیلہ قرب کیسے بنیں گے لہذا ان کو راضی رکھنے کی یہی ایک صورت ہے کہ ان کی اپج چاکی جائے اور جب ہم ان کو راضی رکھیں گے تو وہ خدا کے مقابلے میں بھی ہم کو بچائیں گے یہ تھا ان کا دوا کفر جس کی وضاحت قرآن کریم مختلف انداز میں کرتا ہے۔

یہ کتنی واضح حقیقت ہے جس کو ایک مولے دماغ کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ اگر کوئی کسی بادشاہ کی تعظیم کرے، اس سے نفع کی امید، ضرر کا خوف رکھے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اب وہ جس کی بھی تعظیم کرے یا جس سے بھی نفع کی توقع اور ضرر کا خدشہ رکھے وہ اس کو بادشاہ ہی سمجھتا ہے تو پھر یہ کیا بات ہے کہ اگر کوئی اپنے الہ و معبود سے نفع و ضرر کی توقع داندیشہ محسوس کرے تو اس سے نتیجہ نکال لیا جائے کہ اب اس کے نزدیک پر و ذوات الہ و معبود ہے جس سے کسی نفع کی امید یا ضرر کا خوف رکھا جائے۔ الحاصل مودودی صاحب نے "لہذا" کہہ کر جو نتیجہ نکالا ہے وہ قرآن اور حدیث تو بڑی بات ہے خود انہی کے اس کام سے نہیں مستفاد ہوتا جس کا نتیجہ وہ پیش کرنا چاہتے ہیں یہ ہوتا ہے خاص اپنے فکری رجحانات کو کسی کے سر تھوپنے اور غیر منطقی اندرش کو اختیار کرنے کا عبرتناک انجام۔ میں اس بات کا مدعی نہیں کہ مودودی صاحب ان حقائق سے بے خبر ہیں جن کی طرف میں نے ابھی اشارہ کیا ہے لیکن ان کے لئے بڑی بھوری یہ ہے کہ وہ اپنی مرموم مساجد صلیحین کے باوجود تقویت الایمان پر قرآن کو ترجیح دینے کو تیار نہیں۔ ابن تیمیہ، ابن قیم، ابن حجر، عبد الوہاب، ابن عبد الغنی یہ دوسارے "ابنائے روزگار" ہیں جن کی روش سے مودودی صاحب ہٹنا نہیں چاہتے بلکہ ان کے ایسے "وہابی غلام" ہیں کہ قرآن وحدیث کو انہی کے "فکری رجحانات" کے سانچے میں ڈھالنے کی سعی و کوشش کو دین کا تجدید و احیاء سمجھتے ہیں۔ انہی مجتہدین کے سامنے سینہ تان کر آنے والے کی اس سے بڑا کر عبرتناک سزا اور کیا ہو سکتی ہے کہ اس کو ایسوں کے خیالات کا پابند بنا دیا جائے جن کو شرعی نقطہ نظر سے کبھی نظر اعتبار سے نہ دیکھا گیا ہو اور جو ترکیب نفس کی تہی دہشت کے سبب صوفیاد اسلام سے ہمیشہ برسر پیکار رہے ہوں!

فاعتبروا بالاولی الابصار

(۱۱) ﴿وَقَالَ اللَّهُ لَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ اَلَّذِیْنَ اٰتٰمَآ هُوَ الْاَلٰہُ وَاجِدٌ فَاِیْبَیْ غَارِ هُمُومٍ﴾

(آئل: ۵۱)

یعنی اور اللہ نے فرمایا وہ معبود نہ پھر اذ وہ تو ایک ہی معبود ہے تو مجھ سے حق درود۔

۱۱) اِنَّیْ وَ لَا اِلٰہَ اِلَّا ہُوَ الْوَاحِدُ الْحَدِیْثُ (جلالین) الہ واحد الہیت اور واحد الہیت کو ثابت کرنے کیلئے فرمایا گیا ہے۔

الوہیت کا خوف اللہ کے سوا کسی کا نہیں چاہئے لیکن ایذا کا خوف اور دوسری مخلوق سے بھی ہو سکتا ہے موصی علیہ السلام کا فرمانوں سے یا سانپ سے ڈر جانا، تاراج یا بادشاہ سے خوف کرنا الوہیت کا خوف نہیں بلکہ یہ ایذا کا خوف ہے یا ان کی عظمت کی ہیبت۔ الحاصل آیت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ وہ خوف جو اللہ و خدا سے کیا جانا چاہئے وہ اللہ ہی سے رکھو۔

(۱۲) ﴿وَلَا تُخَافُوا مَنَّا تُخَافُوا الْبَاطِلَ إِنَّمَا فَتَانَا بُنْيَانٌ شَرٌّ مِّنْ بَنِي آدَمَ﴾ (انعام: ۸۰)

یعنی، اور مجھے ان کا ڈر نہیں جنہیں تم شریک بتاتے ہو وہاں جو میرا ہی رب کوئی بات

چاہے۔

معلوم ہوا کہ یہ ممکن نہیں کہ بغیر ارادہ الہی کوئی نفع و نقصان پہنچا سکے اور جب خدا ہی چاہے تو پھر اس کو پورا اختیار ہے وہ جس کو چاہے نفع و ضرر کا سبب بنا دے۔ ایک لنگری میں بھلا یہ کہاں طاقت کہ وہ ایک ہاتھی کو ہلاک کر دے لیکن اگر خدا ہی چاہے تو ایک ہی لنگری ابرہہ کے

ل وَلَمَّا حُوفُواْ اَنْ مَّعِيْدُ اَنْهُمْ تَصِيْبُهُمْ بِسُوْرٍ اَنْزَلْنَا اَخَافُ اِلَیْهِ اِسْ وَقْتُ فَرَمَا یَا حِبُّ کَکْفَارُ لَیْ اِن کُوفُوفُ وَاِیَا کَ ہمارے معبود تم کو نقصان پہنچا دیں گے۔

ع من الاصلان ان تصیبنی بسوء لعدم قدرتها علی شیء (جلالین) یعنی تم جن کو شریک مقرر کرتے ہو یعنی اصنام (توں) سے مجھے کوئی خوف نہیں کہ وہ مجھے کوئی نقصان پہنچا سکیں گے اس لئے کہ وہ تو کسی چیز پر قدرت ہی نہیں رکھتے۔ حضرت ابراہیم سے کفار نے کہا کہ توں سے ڈرو اس لئے کہ میں خوف ہے کہیں تم جنوں میں گرفتار نہ ہو جاؤ؟ جب اس کے جوہم ان کی عیب جوئی کرتے ہو تو حضرت ابراہیم نے ان کو جواب مرحمت فرمایا وہاں اختلاف الہیہ تم تمہارے شرکاؤں سے نہیں ڈرتے اس لئے کہ وہ جرات ہیں جو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتے خوف تو اس سے کیا جا سکتا ہے جو نفع و ضرر پہنچا دے (حاشیہ جلالین ص ۱۷۷)

ع ای لا اصاب معبودکم فی وقت قط لانہا لا تقدر علی متبوعہ ولا مضرة الا انشاء ربی ان یصیبنی منها بضر فهو قادر علی ان یجعل فیما شاء نفعاً فیما شاء ضرراً الا اصنام (مدارک) یعنی میں تمہارے معبودوں سے کبھی کبھی وقت نہیں دتا کیونکہ وہ نہ تو طاقت پر قادر ہیں نہ مضرت پہنچا سکتے ہیں میرا ہی رب چاہے کہ مجھ کو نقصان پہنچائے تو وہ قادر ہے کہ جس میں چاہے نفع کر دے جس میں چاہے نقصان اصنام (توں) میں ایسی قدر سے نہیں

ایک ہاتھی کے لئے بلکہ پورے لشکر یا جتنا خدا چاہے سب کو ہلاک کر دینے کے لئے کافی ہے اس آیت نے یہ بھی اشارہ کر دیا کہ پیغمبروں کے دل میں ایسی ہیبت نہیں آتی جو انہیں اور اے غرض سے روک دے۔

(۱۳) ﴿اِنَّا نَقُولُ اِلَّا اَعْتَزَلْنَا بَعْضَ الْيَقِيْنِا بِسُوْرٍ فَكَيْلُوْنِیْ جَمْعًا﴾

(ہود: ۵۴)

یعنی، ہم تو ہی کہتے تھے کہ ہمارے کسی معبود کی تمہیں بڑی ہیبت ہو چکی تو تم سب ہم سے بڑھ کر تے ہو۔

اس آیت کو نقل کرنے کے بعد مودودی صاحب فرماتے ہیں:

”ان آیت سے یہ معلوم ہوا کہ اہل جاہلیت اپنے انہوں سے یہ خوف رکھتے تھے کہ اگر ہم نے ان کو کسی طرح ناراض کر دیا یا ہم ان کی توجہات و دعاہات سے محروم ہو گئے تو ہم پر بیماری، قحط، نقصان جان و مال اور دوسری قسم کی آفات نازل ہو جائیں گی۔“

(بنیادی اصطلاحیں صفحہ ۲۳)

بے شک مودودی صاحب نے جو فرمایا ہے بالکل صحیح ہے کہ اہل جاہلیت (شرکین) اپنے انہوں (توں) سے یہی خیالات وابستہ کئے ہوئے تھے لیکن یہ ہرگز اس بات کی دلیل نہیں کہ اب جس سے بھی اس قسم کا خوف رکھا جائے وہ ان کی اصطلاح میں اند ہے لہذا اس کو ”اہل جاہلیت کا تصور ال“ کے عنوان کے تحت پیش کر کے اس امر کی طرف اشارہ کرنا کہ وہ اندہ کے معنی نقصان و اور ضرر سبب سمجھتے تھے غریب دہی کے سوا کچھ نہیں۔

ل انہ و اولادکم (جلالین) یعنی تم اور تمہارا بیت مدارک میں کچھ کے چل کراہی کے تحت ہے و کیف نصیبی فہتکم و ما منی الاحسان لا یضر ولا ینفع انما تمہارے معبود تمہیں نہ نقصان پہنچا سکتے ہیں نہ ہوا جو انہیں (صرف ہمارے غم و) ہیں جو نفع و ضرر پہنچا سکتے ہیں۔

(۱۴) ﴿اتَّخِذُوا أَنْبَاءَهُمْ وَرُءُسًا إِنَّكُمْ لَرْءَاكُنَا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا يُبْرَأُ إِلَّا لِيُعَذَّبُوا آلَهَا وَاجِدُوا اللَّهَ إِلَّا حُلُوكَ﴾ (البقرہ: ۳۱)
یعنی انہوں نے اپنے پادروں اور جوگیوں کو اللہ کے سوا رب بنالیا اور مسیح ابن مریم کو اور انہیں حکم نہ تھا مگر یہ کہ ایک اللہ کو چھیں اس کے سوا کسی کی بندگی نہیں۔

اس آیت سے انبیاء و اولیاء اور علماء کی اطاعت پر کوئی آنچ نہیں آتی اور اس آیت پر کوئی اعتراض واقع نہیں ہوتا جس میں فرمایا گیا ہے ﴿اطيعُوا اللَّهَ واطيعُوا الرُّسُلَ وَاُولٰٓئِیْ اَمْرٌ مِّنْكُمْ﴾ اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور ائمہ مجتہدین کی... اس آیت زیر بحث میں اس "وئی اطاعت" کی طرف اشارہ ہے جو قرآن و سنت کے مقابلے میں کسی کی کی جائے اولیاء و علماء کی اطاعت میں رسول کی اطاعت ہے اور رسول کی اطاعت خدا ہی کی اطاعت ہے... ہمارے رسول عربی کا مقام کیا پوچھنا جنہیں اللہ نے اپنے فضل و عطا سے تشریفی اختیارات لای اعلی الشکاب (مدارک)

۱۔ عنساعلم (مدارک) لعلماء البہودہ (جلالین) یعنی پادری لوگ۔

۲۔ عباد النصری (جلالین) سناکھ (مدارک) یعنی جوگی لوگ۔

۳۔ حیث اطاعوہم فی تحلیل ما حرم اللہ وتحريم ما احل اللہ کما یطاع الا رباب فی اوامرہم ونواہیہم (مدارک) حیث اتبعوہم فی تحلیل ما حرم وتحريم ما احل (جلالین) یعنی انہوں نے اپنے بزرگوں اور پادریوں کی اطاعت و اتباع میں اللہ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حلال اور حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام سمجھ لیا ہے اور بھی امور میں ان کی اطاعت کرتے ہیں جیسے کہ رب کی اطاعت اس کے ادا فرمان میں کی جاتی ہے۔
۴۔ ای اتخذوہ رؤساً حیث جعلوہ ابن اللہ (مدارک) یعنی حضرت عیسیٰ کو بھی خدا بنالیا کہ انہیں خدا کا بیٹا مان لیا اور بیٹا باپ کی جنس سے ہوتا ہے۔ آیت کے الفاظ یوں بھی ہو سکتے تھے "اتخذوا اسیارہم و رءسائہم والمسیح ابن مريم اور انبا من دون اللہ لیکن حضرت مسیح کا ذکر "اربابا من دون اللہ" کے بعد فرمایا اس میں اشارہ یہ ہے کہ انہار و بیان کو تو ان کا رب کہا جا رہا ہے اس کا معنی دوسرا یہ ہے کہ درحقیقت انہوں نے اپنے علماء کو رب کہا تھا اللہ! اہل ان کے دواے سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے ان کو رب اور انہ سمجھ لیا ہے اور جو حضرت مسیح کو رب کہا جا رہا ہے دوسرے معنی میں ہے جس کی تشریح بھی مزرعکی اور غایہ یہی اشارہ دیکر احبار و بہان کی صفت میں حضرت مسیح کا ذکر نامناسب ہے۔

سے سرفراز فرمایا جس حکم کو چاہیں جس سے چاہیں خاص فرمادیں ہمیں رسول کے ہر امر و نہی کا پابند بنادیا گیا ہے اس سلسلے میں بہت حد تک واقعات ہیں جن میں رسول کریم نے اپنے تشریفی اختیارات کا مظاہرہ کیا ہے اسی لئے آپ کو "شارع علیہ السلام" کہا جاتا ہے۔

(۱۵) ﴿وَاَزَلْتُمْ مِنَ الرَّحْمٰنِ اِنَّہٗ عَزَّوَجَلَّ اَقَالَتْ تُکُوْنُ عَلَیْہِ وَکَیْلًا﴾ (الفرقان: ۲۳)

یعنی کیا تم نے نہ دیکھا جس نے اپنے جی کے خواہش کروہ کو اپنا معبود بنالیا تو کیا تم اس کی تمکیدی کا ذمہ لو گے۔

ممکن ہے کہ کوئی یہ سوچے کہ میں نے اپنے ترجمہ میں تمکیدی کا لفظ جو استعمال کیا ہے وہ کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ دیکھ کے معنی ذمہ دار کے ہیں اور ذمہ داری کسی امر میں ہوتی ہے اس امر کا ذکر اگر کلام میں بظاہر نہ ہو تو بھی وہ محذوف معنوی ہوا کرتا ہے ترجمہ میں اس کی توضیح کردی جاتی ہے اور یہاں وہ امر تمکیدی ہے اللہ نے رسول کے "ذمہ کرم" میں است مسلمہ کی تمکیدی کردی ہے نیز رسول کریم نے اپنے ذمہ کرم میں اس کو لے لیا ہے۔

مودودی صاحب نے اپنے ترجمہ میں اس کو ظاہر نہیں کیا اس میں کیا مصلحت ہے، مودودی صاحب نے ہی سمجھیں۔ بظاہر تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس حقیقت کو لوگوں کو سامنے آنے نہیں دینا چاہتے کہ حضور مسلمانوں کی تمکیدی کے ذمہ دار ہیں کیونکہ تمکیدی کا نہ ہونا کافروں کے لئے بیان ہوا ہے رب فرماتا ہے ﴿اِنَّا اَرْسَلْنَا بِالْحِکْمِ رَسُولًا شَہِیْدًا عَلَیْکُمْ﴾ ہم نے تمہاری طرف اس رسول کی بھیجا جو تمہارا تمکیدی ہے۔

تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو "تحقیق الباری فی حقوق الشریع" مطبوعہ محدثہ اعظم دکن کی اذافاضات عالیہ کاندھل
ارکیت حضور محدثہ اعظم ہند (علیہ الرحمۃ والرضوان)

ع مودودی صاحب نے اپنے ترجمہ قرآن (جلد ۳، ص ۳۵۳) میں تمکیدی کی جگہ "رأواست پرکھنا" ذکر کیا ہے حالانکہ رسول کسی کو بھی "رأواست" پرکھنے کے ذمہ دار نہیں رسول پر صرف "ارادہ و اطریق" یعنی راستہ دکھانے کی امداداری ہے یہی تو ارشاد ہوا "انک لا یهدی من احببت" تم جن کو چاہتے ہو ان کو راہ راست پر لا تمہاری امداداری نہیں۔

جہاں اللہ کی تشریح کے مطابق آیت کریمہ میں ہوا مہویہ کے معنی میں ہے (یعنی خواہش کردہ و پسندیدہ) اس لئے کہ اگر اس کو مہویہ کے معنی میں نہ لیا جائے اور اسے معنی مصدری ہی میں رکھا جائے تو نہ تو ہوا پر اللہ محمول ہو سکتا ہے اور نہ اللہ^۱ پر ہوا کیونکہ مصدر پر غیر مصدر یا غیر مصدر پر مصدر کا محمول نہ ہونا مسلمات^۲ ان سے ہے لہذا اس کو مہویہ کے معنی میں لے لیا گیا اب آیت کا مطلب یہ ہوا کہ ”کیا تم نے دیکھا جس نے اپنی خواہش کردہ و پسندیدہ چیز کو اپنا معبود بنالیا تم اس کی تمجید بانی کا زور دے“ بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ ایک شخص عہد جاہلیت کے ایک پتھر کو پوجتا اور جب کبھی کسی دوسرے ایسے پتھر سے گزرتا جو اس کو اچھا نظر آتا تو وہ پہلے کو چھوڑ دیتا اور دوسرے کی پرستش کرنے لگتا۔ تو اگر ایک پتھر کو چھوڑ کر دوسرے پتھر کو پوجنے کے لئے اپنا لینا اس کی حماقت و جہالت تھی تو دوسری طرف پہلے پتھر کی پرستش اور پھر موجودہ پسندیدہ پتھر کی پوجا اور ان دونوں میں عبادت کا استحقاق ماننا اس کا شرک تھا اور اپنی پسندیدہ خواہش کردہ چیز کو معبود بنالینا تھا۔۔۔۔۔ اس روایت اور جہاں اللہ کے اشاروں سے پتہ چلا کہ اس آیت میں اللہ تو معبود پرستیدہ ہی کے معنی میں ہے لیکن ”ہوا“ معنی میں ”مہویہ“ کے ہے لہذا اصل اس آیت سے بھی انعام معنی ہی مقصود ہے اور اگر ”ہوا“ کو نفس کے معنی میں لے لیا جائے تو یہاں لفظ اللہ اسم جنس ہونے کی صورت میں ”حقیقت لغوی“ اور مصدر ہونے کی صورت میں ”حقیقت عرفی“ پر نہ رہے گا اور اس خاص مقام پر اس کے معنی معبود و پرستیدہ نہ ہوں گے اور اس میں تاویل کی ضرورت پڑے گی کہ اللہ سے اس کا لازمی معنی مراد لیا جائے یعنی ایسا متبوع جو خود کسی کا تابع نہ ہو بالفاظ دیگر ایسا مطاع جو خود کسی کی اطاعت کا پابند نہ ہو اب نفس کو معبود بنانے کا مطلب یہ ہوا کہ اس کی سب باتوں کو مانتے چلے جائیں اور یہ نہ دیکھیں کہ خدا کا کیا فرمان ہے تو گو یا نفس کو وہی سمجھ لیا گیا جیسا کہ ”مطاع حقیقی“ یعنی خدا نے تعالیٰ ہے۔۔۔۔۔ اس صورت میں یہ آیت ہدایت ہے ان لوگوں کے لئے جو بالکل مطلق افغان ہیں اور خواہشات میں ایسا آزاویں کہ قید و لا قانونی زندگی گزار رہے ہیں

۱۔ اللہ کو ایک قول پر مصدر ہے لیکن عرفان سے اس کو معنی مصدری سے نکال کر معبود و پرستیدہ کے معنی میں لے لیا ہے اور یہی ”اللہ بمعنی معبود“ ہے جس کے محمول یا جس پر محمول ہونے کا مسئلہ اس مقام پر زیر بحث ہے۔

اور شرعی قید و بند سے آزاویں۔

روایتیں وہ نیک خواہشات جن میں قرآن و سنت کی اطاعت مجروح نہیں ہوتی ان کا انکار اس آیت کے دائرہ حکم سے باہر ہے۔ لہذا اصل اس صورت میں یہ سمجھنا صحیح نہیں کہ اللہ کے معنی پرستیدہ کے سوا ”مطاع حقیقی“ بھی ہیں اس لئے کہ اطاعت حقیقی لازم الوہیت ہے نہ کہ معنی الوہیت اور طردہ بول کر لازم مراد لینا کا مفہوم میں بہت ہے اسی طرح احبار و رہبان کو جو رب یا اللہ کہا گیا ہے اس کو بھی اس معنی میں کہا گیا ہے جس معنی میں نفس کو لہذا اس سے بھی یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ اطاعت حقیقی بجائے اس کے کہ ”لازم الوہیت و ربوبیت کا لفظ“ ہو۔۔۔۔۔ معنی الوہیت و ربوبیت کا لفظ جو جائے۔

(۱۶) ﴿وَكَذَلِكَ زَيَّنَ لِكَثِيرٍ مِّنَ الْمُشْكِرِينَ فَنِلُوا مِنَّا فِتْنًا لَّا يَدْرِيْنَ فَنَسُوا مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ﴾

(انعام: آیت ۱۳۷)

یعنی، اور یوں ہی بہت مشرکوں کی نگاہ میں ان کے شریکوں نے اولاد کا قتل بھلا کر دکھایا

ہے۔

(۱۷) ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَٰؤُلَاءِ فَسَيَكُونُوا فَتَنًا يُفْتِنُونَ﴾

(اشوری: آیت ۳۱)

۱۔ من اللہ (جہاں اللہ) ہی الشیاطین (ہمارے) یعنی جن شرکاء کا ذکر اس آیت میں ہے وہ ”شیاطین جن“ تھے۔ (یہودیم) لیہلکوکھم بالاعواء (وہلہلسوا علیہم دیہب) ولیخلطوا علیہم زہرہ وہم ماکانوا علیہ من دین اسماعیل حتی زلزلنا علیہم الشک (وقالوا ہذا ابعاد و سحر) لانوانا (ہمارے) تاکہ یہ شیاطین انوار کے کہن کو ہلاک کر دیں اور ان کے دین کو جس پر وہ تھے یعنی دین اسماعیلی کو ان کے لئے ایسا غلط مطاع اور لٹ پھیر کر دیں حتی کہ وہ بہک کر شرک کی طرف چلے گئے اور وہ کہتے ہیں یہ تو اس کی حقیقی اور ان کا

اللہ ہے۔

۲۔ لکھنا (مکمل جہاں اللہ)۔

۳۔ ہم شیاطینہم (جہاں اللہ) یعنی شرکاء سے مراد شیاطین ہیں۔

۴۔ انکار الہیت (جہاں اللہ) یعنی آیت کریمہ کے مفسرین نے شرک اور انکار الہیت سے۔

یعنی ایمان کے لئے کچھ شریک ہیں جنہوں نے ان کے لئے وہ دین نکال دیا ہے کہ اللہ نے اس کی اجازت نہیں دی۔

اگر ام کے معنی بلکہ ہوں تو مطلب یہ ہوگا کہ اسے محبوب ان کفار کے لئے ان کے شیطانی نے اللہ کے دین کے خلاف ناجائز اور غلط دین بنا دیے ہیں جن کی یہ پیروی کر رہے ہیں اور اگر ام کے معنی یا ہوں تو مطلب یہ ہوگا کہ دیکھنا ہے کہ آیا یہ بھی ایمان قبول کرتے ہیں یا محض ہوسے دینوں میں پھنسے رہتے ہیں جو ان کے شیطانی کے بنائے ہوئے ہیں۔

اب آپ پر واضح ہو چکا ہوگا کہ آیات مذکورہ یہ ہدایت دے رہی ہیں کہ حقیقی اقتدار کا مالک صرف اللہ تعالیٰ ہے وہی مستقل بالذات قانون ساز ہے لہذا تمہیں خدا پر انہی حیثیتوں کے ساتھ ایمان لانا ہے اس کے قانون کو نظر انداز کر کے نہ تو کسی کی اطاعت کی جاسکتی ہے اور نہ اس کے قانون پر کسی کے قانون کو ترجیح دی جاسکتی ہے اب اگر اس نے یہ قانون بنا دیا کہ اللہ کی

اطاعت در رسول کی اطاعت، علماء مجتہدین کی اطاعت یہ ساری اطاعتیں ایک دوسرے کے مقابل نہیں بلکہ سب کے سب خدائے واحد ہی کی اطاعت ہیں تو اب "ایمان کے روزگار" لاکھ قانون بنایا کریں کہ رسول کی اطاعت اور علمائے مجتہدین کی اطاعت اور نیز یہ دونوں اطاعتیں اور خدا کی اطاعت اور حتیٰ کہ پہلی دونوں اطاعتیں اللہ کی اطاعت سے متصادم ہیں... لیکن کوئی خدا پرست خدا کے قانون کے مقابلے میں اس قانون کو تسلیم نہیں کر سکتا اسی طرح جب خدا نے یہ قانون بنا دیا کہ میرے محبوب کو اختیار ہے جس حکم سے چاہیں جس کو چاہیں مستقل فرما دیں تو اب ہم کو کی ایسا قانون تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتے جو رسول کے اختیار نظر میں کی نفی کے لئے وضع کیا گیا ہو اور اگر کسی نے خدا کو اس قانون الہی سے صرف نظر کر کے اس قانون کو مان لیا تو وہ اس قانون کے بنانے والے میں گویا الہیت کی شان مانتا ہے۔

اس مقام پر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ کفار نے خود نہ تو اپنی خواہش پر اللہ کا اطلاق کیا ہے اور نہ اپنے پادریوں، جوگیوں اور پنڈتوں ہی کو اپنا الٰہ کیا ہے۔ آیت نمبر ۱۳ میں یہود و نصاریٰ کے اجمار و رہبان کو جو "اب من دون اللہ" فرمایا گیا ہے یہ خود یہود و نصاریٰ کی بولی نہیں اور اسی

طرح آیت نمبر ۱۵ میں ہوا نفس کو جوالہ کہا گیا ہے یہ کفار کا اپنا قول نہیں بلکہ یہ سب کچھ ان کے رویے کو دیکھ کر اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی روش سے ظاہر ہے کہ انہوں نے اپنے اجمار و رہبان کو اور خواہش نفس کو گویا اللہ تعالیٰ کا ہمسر اور برابر سمجھ لیا ہے اور ان میں ربوبیت والوہیت کی شان مان رکھی ہے بھی تو ان کی ہر بات مان لیتے ہیں اور اس سلسلے میں خدا کے حکم کی پروا نہیں کرتے معلوم ہوا کہ خدا کے حکم کے مقابلے میں یا اس کے حکم کی پرواہ کئے بغیر کسی کی اطاعت کرنی گویا اس میں الوہیت کی شان مانی ہے۔ اس حقیقت سے ظاہر ہوا کہ اہل جاہلیت کا "تصور اللہ" کے تحت ان آیات کے پیش کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اس عنوان کے تحت انہیں آیات کو لانا چاہئے تھا جن میں ان الہوں کا ذکر ہو جن کو خود کفار بھی اللہ کہتے ہوں... اس بات کے ثبوت کیلئے کہ یہود و نصاریٰ اپنے پادریوں اور جوگیوں کو "اب من دون اللہ" نہیں سمجھتے تھے اور نہ کہتے تھے، دو حدیث بھی ہے جس کو خود مودودی صاحب نے ان الفاظ میں نقل کیا ہے۔

"حضرت عدی ابن حاتم رحمہ اللہ نے جب اس آیت کے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا تو آپ نے فرمایا کہ جس چیز کو تمہارے علماء اور راہبوں نے طلال کیا اسے تم طلال مان لیتے تھے اور جسے انھوں نے حرام قرار دیا اسے تم حرام تسلیم کر لیتے تھے اور اس بات کی کچھ پروا نہ کرتے تھے کہ اللہ کا اس بارے میں کیا حکم ہے۔"

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۴۳)

ظاہر ہے کہ اگر یہ یہود و نصاریٰ اپنے علماء اور راہبوں کو پہلے ہی سے اللہ یا رب کہتے ہوتے یا سمجھتے ہوتے تو پھر اس آیت کے نزول پر حضرت عدی ابن حاتم کے ذہن میں یہ سوال نہ ابھرتا کہ ہم کہاں اپنے علماء اور راہبوں کو رب یا اللہ کہتے یا سمجھتے تھے پھر بارگاہ رسول میں اس آیت کی توضیح کی حاجت ان کو نہ ہوتی نیز رسول کریم کو اللہ و رب کی دو تشریح نہ کرنی پڑتی جس کی مفصل توضیح میں کر چکا ہوں اور جس کا خلاصہ حدیث مذکور سے ظاہر ہے۔

۱۔ یہ ساری لشکروں کی صورت میں ہے کہ "ہوا" سے مراد "موجود" نہ ہو بلکہ وہی مراد جو جس دنیا پر مودودی صاحب نے لکھا ہے یہ حقیقی خواہش نفس۔

کھار کی اپنی نفس کی اطاعت ایک غیر شعوری چیز تھی نہ وہ اپنے نفس کو مطاع و واجب
انجام سمجھتے تھے اور نہ ان کا کوئی عمل بارادہ اتباع نفس ہوا کرتا تھا اور قرآن کریم نے جو ان کے
نفس کو ان کا مطاع قرار دیا ہے یہ بھی ان کے رویے اور روش کے پیش نظر ہے جس سے اس بات کا
اظہار مقصود ہے جو ان کے کردار سے ظاہر ہے خود ان کا یہ کردار و عمل ارادہ اطاعت خواہش اور شعور
اتباع نفس سے خالی ہو۔ اس مقام پر مودودی صاحب سے ایک فاش غلطی یہ بھی ہو گئی ہے کہ
انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ ان آیات میں "جس کو اللہ بنایا گیا ہے وہ یا تو کوئی انسان ہے یا انسان
کا اپنا نفس ہے" (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۴۳) حالانکہ تفسیر کی روشنی میں یہ حقیقت واضح کی جا چکی
ہے کہ انہی آیات میں بعض ایسی بھی ہیں جن میں نہ تو انسان مراد ہیں اور نہ انسان کا اپنا نفس بلکہ
شیاطین جن مراد ہیں اور ان میں ان ہی شیاطین کے اللہ بنالینے کا ذکر ہے۔

الوہیت کے باب میں املاک امر

اس عنوان کو قائم کر کے مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ "اللہ کے جتنے مفہومات اوپر
بیان ہوئے ہیں ان سب کے درمیان ایک منطقی ربط ہے" (صفحہ ۲۵) اس منطقی ربط کے اظہار کے
لئے مودودی صاحب کی غیر منطقیانہ روش کو ملاحظہ کرنے سے پہلے آپ اس حقیقت کو اچھی طرح
سمجھ لیجئے کہ اوپر کی ساری تحقیق اس بات کی روشن دلیل ہے کہ اللہ کا صرف ایک مفہوم ہے یعنی
"پرستیدہ" اس کے علاوہ جو دوسرے مفہومات ہیں وہ لفظ اللہ کے معانی نہیں۔ اللہ کوئی غلط
مشترک نہیں جس کے چند معانی ہوں بلکہ یہ ایک مفہوم کلی کے لئے وضع کیا گیا ہے جس کا مصداق
بروز امت ہے جو پرستیدہ ہو خواہ حق ہو یا باطل۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ کہیں کہیں لفظ اللہ یا رب
بول کر اس کا معنی لغوی نہیں مراد لیا گیا ہے بلکہ اس کا لازمی معنی مراد لیا گیا ہے جیسا کہ اس کی تشریح
گزشتہ جگہ اس مراد لینے میں آچے خداوند نہیں، نیز یہ مراد لینا اس بات کو بھی مستلزم نہیں کہ لفظ اللہ
لفظ مشترک ہو جائے۔ حضرت عدی ابن حاتم کے موال سے اس بات کی طرف بھی اشارہ کر دیا

ہوں کہ الوہیت و ربوبیت کے معنی اطاعت نہیں و نہ وہ اپنے اہبار و رہبان کی اطاعت کے منکر نہ
ہوتے اور پھر یہ سوال نہ کرتے۔ معلوم ہوا کہ الوہیت و ربوبیت کا ایمان لانے کے بعد بھی جو معنی
ان کے ذہن میں تھا وہ اطاعت کے ہوا کچھ اور تھا لہذا وہ حیران ہو کر سوال کر بیٹھے لیکن جب رسول
کریم نے توضیح کر دی تو وہ سمجھ گئے کہ یہاں الوہیت و ربوبیت کا معنی لازمی مراد ہے لہذا وہ مطمئن
ہو گئے۔ اب اس حقیقت سے پردہ اٹھ گیا کہ جو شخص فوق الطبیعی (یعنی فوق العادۃ و فوق
الادراک) معنی میں کسی کو اپنا حامی و مددگار، مشکل کشا، حاجت روا، دعاؤں کا شننے والا، اور نفع یا
نقصان پہنچانے والا سمجھتا ہے اس کے ایسا سمجھنے کی وہ وجہیں ہو سکتی ہیں اول یہ کہ اس کے نزدیک
وہ مستی نظام کائنات میں برنوعیت کا مستقل بالذات اقتدار رکھتی ہے یعنی وہ اپنے اس اقتدار میں
کسی کی مرہون منت نہیں نیز اس کے اقتدار کے اوپر کسی اور اقتدار کا تصور نہیں (اسی کو "اقتدار
حقیقی" کہیں گے) یا اس کا اقتدار اقتدار حقیقی والے کے مساوی ہے دوم یہ کہ وہ مستی نظام کائنات
میں کسی نہ کسی نوعیت کا اقتدار تو رکھتی ہے لیکن اس کا یہ اقتدار کسی اقتدار اعلیٰ اور مستقل بالذات
تدرت رکھنے والے کے فضل و عطا کا اثر ہے۔ اسی طرح جو شخص کسی سے تقویٰ یا خوف کرتا ہے
اور یہ سمجھتا ہے کہ اس کی ناراضی میرے لئے نقصان دہ اور رضا مندی میرے لئے فائدہ سے کی
موجب ہے اس کے اس اعتقاد و عمل کی بھی دو وجہیں ہو سکتی ہیں اول یہ کہ وہ اپنے ذہن میں اس
ہستی کے متعلق مستقل بالذات حقیقی اقتدار کا تصور رکھتا ہے دوم یہ کہ وہ اپنے ذہن میں اس ہستی
کے متعلق ایک طرح کے اقتدار کا تصور تو رکھتا ہے لیکن اس کو اپنے اس اقتدار میں مستقل بالذات
نہیں تسلیم کرتا بلکہ اس کے اقتدار کو عطائی اقتدار مانتا ہے۔ پھر جو شخص خداوند اعلیٰ کے ماننے کے
باوجود اس کے سوا دوسروں کی طرف اپنی حاجات کے لئے رجوع کرتا ہے اس کے اس فعل کی تعلیم
بھی وہ ہو سکتی ہیں اول یہ کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اقتدار حقیقی میں ان کو کسی نہ کسی طرح کا حصہ دار سمجھ رہا
ہے یعنی اللہ کے اقتدار کو بھی حقیقی مانتا ہے اور دوسروں کے اقتدار کو بھی نیز دوسروں کو خدا کا معاون و
مددگار اور شریک کا تصور کرتا ہے دوم یہ کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اقتدار ذاتی "امس تو کسی کو شریک نہیں کرتا
اور نہ کسی کو خدا کا معاون و مددگار تصور کرتا ہے بلکہ ان دوسروں کے اقتدار کو اللہ ہی کا عطا کردہ

اقتدار اور ان کی حاجت روائی کو خدا ہی کی حاجت روائی سمجھتا ہے الحاصل وہ انہیں اللہ تعالیٰ کی شہرت و عظمت کے مظاہر جاننا اور ماننا ہے علیٰ ہذا القیاس وہ شخص جو کسی کے حکم کو قانون اور کسی کے امر و نہی کو اپنے لئے واجب الاطاعت قرار دیتا ہے تو اس کی بھی دو وجہیں ہو سکتی ہیں اول یہ کہ وہ اسے مقتدر مطلق یعنی مستقل بالذات سمجھتی اقتدار رکھنے والا تسلیم کرتا ہے دوم یہ کہ اس کو حقیقی اقتدار والا تو نہیں تصور کرتا لیکن یہ یقین رکھتا ہے کہ اس کی اطاعت اس حقیقی اقتدار والے کی اطاعت کے خلاف اور متضاد نہیں ہے بلکہ یہ اطاعت بھی اسی قدرت کاملہ مستقلہ والے ہی کی اطاعت ہے اور اسی اقتدار حقیقی والے نے ان مختدرین کے بعض کو قانون سازی کا پورا اختیار دیا ہے لہذا ان کا بنایا ہوا قانون خدا ہی کا قانون ہے اس کی تعمیل خدا ہی کے قانون کی تعمیل ہے۔ اس سلسلے میں قرآن کریم کی ساری ہدایت کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ تمام صورتوں کی پہلی شقوں کو صرف خدا کے لئے خاص فرماتا ہے اور دوسری شقوں کو صرف محبوبانِ بارگاہ کے لئے ثابت کرتا ہے اب اگر کسی نے پہلی شقوں میں سے کسی شق کو غیر خدا کے لئے تسلیم کیا تو یقیناً وہ مشرک اور خدا کی سلطنت کا باغی ہو گیا اور اس کا یہ کردار خدا ہی اقتدار کے تقابلیے میں ایک محاذ بنانے کے مرادف ہو گیا اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ وہ غیر خدا میں یہ اقتدار مستقل چھوڑا خدا کیہ کر تسلیم کرے یا بڑا خدا کیہ کر مانے۔ اس میں بعض صفات مخلوق کو ثابت مانتے ہوئے ماننے یا ہر صفت مخلوق کی اس سے نفی کر کے ماننے ہر حال میں غیر خدا میں پہلی شقوں والے اقتدار کا اعتقاد مشرک ہے۔ اسی طرح تمام صورتوں کی دوسری شقوں کی کسی نوع کو اگر کوئی کسی ایسے میں تسلیم کرے جو اس کی صلاحیت و استعداد نہ رکھتے ہوں و فرائی آیات سے جن کی عدم قابلیت واضح ہو چکی ہو اور جو خدا کے دشمن ہوں تو کہا جائے گا کہ ماننے والا خدا کی سلطنت کا باغی اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

پس الوہیت کی اصل روح "اقتدار حقیقی" ہے خواہ وہ حقیقی اور مستقل بالذات اقتدار اس معنی میں سمجھا جائے کہ نظام کائنات پر اس کی حقیقی فرمانروائی ہے یا وہ اس معنی میں تسلیم کیا جائے کہ دنیوی زندگی میں انسان اس حقیقی اقتدار کے تحت امر ہے اور اس مستقل بالذات اقتدار رکھنے والے کا حکم بذات خود واجب الاطاعت ہے۔ ہماری اس تحریر کی روشنی میں اگر مودودی

صاحب کی اس تحریر کو دیکھا جائے جو انہوں نے اسی عنوان کے تحت درج کیا ہے تو ہمارے اس دعوے کی پوری تصدیق ہو جاتی ہے کہ مودودی صاحب کا موعودہ منطقیانہ ربط کس قدر غیر منطقی نیز ان کی تشریح میں کس درجہ کمی ہے!

قرآن کا استدلال:

یہی اقتدار مستقل کا تصور ہے جس کی بنیاد پر قرآن اپنا سارا زور غیر اللہ کی الہیت کے انکار اور صرف اللہ کی الہیت کے اثبات پر صرف کرتا ہے اس کا استدلال یہ ہے کہ زمین اور آسمان میں ایک ہی ہستی تمام اختیارات و اقتدارات کی مستقل بالذات مالک ہے۔ علق اسی کی ہے نعمت اسی کی ہے امر اسی کا ہے قوت و زور بالکل اس کے "دست قدرت" میں ہے اس کے سوا نہ کسی کے پاس کوئی حقیقی اقتدار ہے اور نہ کسی کو حکم دینے کا مستقل بالذات اختیار۔ نہ کوئی خلق اور نہ پیر اور انتظام کے رازوں سے بذاتہ واقف ہے اور نہ کوئی اختیارات و حکومت مستقلہ میں ذرہ برابر شریک و حصہ دار ہے۔ لہذا اس کے سوا حقیقت میں کوئی دوسرا اللہ نہیں ہے تو تمہارا ہر فعل جو تم دوسروں کو اللہ سمجھتے ہوئے کرتے ہو اسلحا غلط ہے خواہ وہ انتہا کرنے یا ناوہ و عیونڈ بننے کا فعل ہو یا خوف ورجاء کا فعل ہو یا سفارش بنانے کا فعل ہو یا حکم ماننے اور اطاعت کرنے کا فعل ہو یہ تمام تعلقات جو تم نے دوسروں سے ان کو اللہ سمجھ کر قائم کر رکھے ہیں یہ تمہاری نادانی ہے۔ اللہ صرف اللہ تعالیٰ ہے

۱۔ مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ "قوت و زور بالکل اس کے ہاتھ میں ہے" حالانکہ اللہ تعالیٰ ہاتھ و پاؤں نہ رکھتا ہے اور نہ دے پاؤں نہ رکھتا ہے۔ خدا کے لئے ہاتھ ماننا اس کا عقیدہ ہے جو خدا کو جسم سمجھتے ہیں جس میں ان تیسرا اور ان مبدائی بھی ہیں خدا کو جسم قرار دینے یا اس میں ایسی صفات تسلیم کرنے کو جو مظلوم صلیت ہو "اندر شریعت اسلامیہ" نے گہرا گہرا انصاف میں جہاں کہیں لفظ یہاں ہے اس کی تاویل قدرت سے کی گئی ہے یا اس کی بحول اللہ تعالیٰ قرار دیا گیا ہے اور تاویل سے سکوت اختیار فرمایا گیا ہے اور اگر ہاتھ سے مراد کچھ اور ہے تو اس کی وضاحت ضروری تھی اس جملے کے بعد مودودی صاحب کہتے ہیں "ہر چیز چاروں طرف اس کی اطاعت کر رہی ہے" اس جملے کو اگر مودودی صاحب ہی کی ان تشریحات کی روشنی میں دیکھا جائے جو عبادت کی انہوں نے "تعمیمات اول" میں کی ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے نزدیک مشرکین کی بت پرستی بھی اللہ کی عبادت اور اس کی اطاعت ہے لہذا اس نقطہ سے ان کا مقصود کیا ہے وہ واضح ہو جاتا ہے۔

کیونکہ وہی اکیلا تحقیقی اقتدار والا ہے۔

”قرآن کا استدلال“ کے تحت مودودی صاحب کی تحریر کا اگر یہی مطلب ہے جو میری اس تحریر مذکور سے ظاہر ہوتا ہے تو پھر اس سے کس مسلمان کو انکار ہو سکتا ہے! اس تحریر سے ظاہر ہو گیا کہ محبوبانِ بارگاہ سے التجا کرنے، پناہ و صوفیہ ہونے، غریب و جاہ کرنے، سفارشی بنانے، حکم ماننے اور اطاعت کرنے کے افعال ایک الگ حیثیت رکھتے ہیں۔ ان کے ساتھ یہ سارے تعلقات الہ نہیں بلکہ مقبول الہ، سمجھ کر اور قوانینِ الہیہ و فرامینِ خداوندی کے پابند و گرفتار نہ تھے۔

قرآن وحدیث سے ان کی اس شان کی نفی نہیں ہوتی بلکہ ثبوت ملتا ہے جس کی طرف مفصل اشارے مقرر کئے ہیں۔۔۔۔۔ قرآن کے استدلال کا ردائے سخن تو صرف کفار و مشرکین کی طرف ہے، لہذا کفار شکن آیات کو مومنین شکن قرار دینا اگر ایک طرف دیانتہ عقیدت کے خلاف ہے تو دوسری طرف قرآنی مفہوم کی تحریف بھی ہے۔۔۔۔۔ لیکن اکتفا ضرور عرض کروں گا کہ اگر مورودی صاحب کی وہی مراد ہے جو میری تحریر سے ظاہر ہے تو ان کا امتداد و نگارش نہایت ناقص ہے جو ایک خالی الذہن انسان کو قرآن مفہوم و مقصود سے دور چٹا سکتا ہے اسی لئے میں نے ضرورت محسوس کی کہ اس عبارت کو ایسا واضح کر دوں کہ قرآنی مفہوم کے سوا کوئی دوسرا مفہوم اس سے سمجھا نہ جاسکے اور اگر مورودی صاحب کا مقصود ہماری تحریر کے مقصود سے معارض و مخالف ہے تو ان کو اپنے مقصود کی مکمل تشریح کر کے اس کے ہر ہر پہلو کو دل و جبرہن کرنا چاہئے تھا۔

حقیقی اقتدار صرف خدا کے پاس ہے اس باب میں قرآن جس طریقہ سے استدلال کرتا ہے اسے قرآن ہی سے معلوم کیجئے لیکن... اس مقام پر یہ خیال رہے کہ یہ ایک امر واقعی ہے اور اسلامی شفیق علیہ عقیدہ ہے کہ خدائے تعالیٰ اپنی تمام صفات میں مستقل بالذات، ازلی، ابدی و واجب ہے بلکہ مختصراً اس کی تمام صفات ذاتی ہیں خدا کی کسی صفت کو ذاتی و مستقل نہ سمجھنا کفر ہے لہذا نوادہ و عبادت میں ان قیدوں کا اظہار نہ ہو بہر حال یہ فحوط خاطر رہیں گی اور خدا کے لئے جس صفت کا بھی اشباہ نہ کیا جائے گا وہ صفت ذاتی ہی ہوگی اسی طرح اگر کسی غیر خدا سے کسی صفت کی انی کر کے خدا کے لئے اس کو ثابت کیا گیا ہوگا تو وہ وہی صفت ہوگی جو خدا کی صفت ہو سکے یعنی

ذاتی۔ الحاصل غیر سے نفی اسی ذاتی کی ہے اور خدا کے لئے ثبوت اسی ذاتی کا ہے اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ تمام اغیار سے کسی صفت ذاتی کی نفی اور مجر ذات خدا کے لئے اسی صفت ذاتی کا ثبوت اس بات کو نہ مستلزم ہے اور نہ اس بات کی دلیل ہے کہ اللہ نے اس صفت سے کسی کو سرفرازی نہیں کیا اس لئے کہ ممکن ہے کہ اللہ اپنے فضل و کرم سے اپنی کسی صفت سے اپنے خاص بندوں کو نواز دے۔ یہ بڑی اہم اور اصولی بات ہے آیات کو سمجھنے کے لئے ان کا ذکر مناسب رہنا اشد ضروری ہے۔

(۱۸) ﴿وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌ وَهُوَ الْحَكِيمُ الْعَلِيمُ﴾

(الزرقاء: ١٠٠٠٠٠)

یعنی ماوردی آسمان والوں کا معبود اور زمین والوں کا معبود اور وحی حکمت و علم والا۔

یعنی ساری کائنات کی تخلیق اور اس کا نظام بنانے کے لئے جس علم و حکمت کی ضرورت ہے وہ اسی کے پاس ہے۔

(۱۹) ﴿اَفَمَنْ يَخْلُقُ يُسَمِّنُ لَا يَخْلُقُ ۚ اَفَلَا تُدْعَرُونَ﴾ (النحل: آیت ۱۹)

۱۔ اس آیت کے کچھ ہی دور آگے یہ عبارت ہے: "وَلَا مَلَکَ الَّذِیْ یَقْعُدُونَ مِنْ دُونِهِ الشَّفَاعَةَ اِلَّا مَنْ اِذْنًا"۔
 بالحق وحکم علیوں جس کا صاف مطلب یہ ہے ان کے دو معبود جنہیں وہ خدا کے سوا جتے ہیں شفاعت کے مالک نہیں جیسا کہ ان کا گمان ہے کہ وہ اللہ کے نزدیک ہمارے سفارشی ہیں۔ "اِن "مالک شفاعت" وہ ہے جس نے ٹکڑے حید کی شہادت دی ہے اور اس بات کا یقین رکھتا ہے کہ اللہ ہی اس کا رب ہے (ہمارا رب)۔

جہاں میں ہے ولا یسلط الذین یبدعون بعدون ای الکفار من درتہ ای اللہ الشفاعة لاحاد الا من شہد بالحق ای قال لا الہ الا اللہ وہم یعلمون بقلوبہم ما شہدوا بہ باللسانہم وہم عیسیٰ و محمدؐ والملائکۃ فانہم یشفعون للعالمین (جہاں میں) اور نہیں، ناکہ ہیں وہ دشمنوں کفار اللہ کے سوا جو جتنے ہیں کسی کی شفاعت کے۔ لیکن وہ جنہوں نے کلمہ حق لا الہ الا اللہ کی شہادت دی اور زبان سے جو شہادت دی دل سے اس پر یقین رکھتے ہیں اور وہ حضرت عیسیٰ، حضرت عزیر اور حضرات ملائکہ ہیں اس لئے کہ یہ حضرات ان مہتمم کی شفاعت کریں گے۔

ع. وهو المثلث (جاء المثلث)

۳۔ رُحُو الْاَصْنَافِ حَيْثُ بَشَرٌ كَوْنُهَا مَعَهُ فِي الْعِبَادَةِ (عالمین) یعنی اس آیت میں کُلِّ الْأَنْفَاقِ سے مراد امتیں (ہت) ہیں اس لئے کہ ان کو کفار بہادت میں اللہ کے ساتھ شریک نہ کرتے تھے۔

یعنی تو کیا جو بنائے وہ ایسا ہو جائے گا جو نہ بنائے تو کیا تم فیحیت نہیں مانتے۔

کفار عرب اپنے بتوں کو خالق نہیں مانتے تھے اس کے باوجود انہیں خدا کی طرح جاننے تھے اسلئے انہیں پوجتے تھے اس آیت میں اس کی تردید فرمائی یعنی مخلوق خالق کی طرح نہیں ہو سکتی تو اس کی طرح معبود کیسے ہوگی خیال رہے کہ تعظیم اس کے خاص بندوں کی بھی ہے مگر عبادت صرف رب کی ہوتی چاہئے عبادت میں معبود کو رب یا رب کے مثل مان کر تعظیم کی جاتی ہے نماز میں کعبہ کی تعظیم اور رب کی عبادت ہے لیکن مشرک کا معبود بھی بت کی طرف اور عبادت بھی بت کی لہذا وہ فعل شرک ہے مومن کا آب زمزم کی تعظیم کرنا عین ایمان ہے لیکن مشرک کی لنگا جلی کی تعظیم شرک ہے۔

(۲۰) ﴿وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ

غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَمُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ﴾

(المحل: آیہ ۲۰-۲۱-۲۲)

یعنی اور اللہ کے سوا جن کو پوجتے ہیں اور کچھ نہیں بناتے اور وہ خود بنائے ہوئے ہیں مردے ہیں زندہ نہیں اور انہیں خبر نہیں کہ لوگ کب اٹھائے جائیں گے تمہارا معبود

ایک ہے۔

اس آیت کریمہ کی مفصل تفسیر گزر چکی ہے لہذا اس کی تفسیر کے متعلق کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں لیکن اس مقام پر ایک سوال کروں گا کہ اگر میں آپ کے دروہ قرآن کی چند آیات کو اس کے ترجمہ کے ساتھ اسی طرح رکھوں جس طرح مودودی صاحب نے رکھا ہے تو کیا آپ محسوس کریں گے کہ آیات کریمہ کا درمیانی کوئی جملہ محذوف ہے۔ ابھی آپ کی سمجھ میں

میرا یہ سوال نہ آئے گا پہلے آپ مودودی صاحب کی منقولہ آیات خود انہیں کے ترجمے کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے۔

مودودی چکر بازی کا ملوسہ مودودی

”اَقَمْنَ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ اَفَلَا تَذَكَّرُونَ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ اِلَهُكُمْ اِلَهُ وَاحِدٌ (المحل: آیہ ۱۷-۱۸-۱۹) تو کیا جو پیدا کرتا ہے اور وہ جو پیدا نہیں کرتا دونوں یکساں ہو سکتے ہیں؟ کیا تمہاری سمجھ میں اتنی

بات نہیں آتی؟ خدا کو چھوڑ کر یہ جن دوسروں کو پکارتے ہیں وہ تو کسی چیز کو بھی پیدا نہیں کرتے بلکہ خود پیدا کئے جاتے ہیں تمہارا اللہ تو ایک ہی اللہ ہے۔“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۶-۲۷)

آیات کریمہ کو ان کے ترجمے کے ساتھ دیکھئے اور بتائیے کیا ایسا محسوس ہو رہا ہے کہ ان آیات کے درمیانی کچھ جملے اڑا دیئے گئے ہیں یا مختلف آیتیں ہیں جن کو اکٹھا کیا گیا ہے انداز نقل اور طرز نگارش ترجمہ دونوں اس بات پر شاہد ہیں کہ نہ تو یہ مختلف مقامات کی آیتیں ہیں جن کو اکٹھا کیا گیا ہے اور ان کے درمیان کا کوئی جملہ اڑا دیا گیا ہے لیکن اب آپ کے سامنے یہ حقیقت آئے گی کہ سورۃ محل کے دوسرے تیسرے کوغ میں جو اصل ہے یہ نقل اس کے مطابق نہیں ہے پہلے اصل ملاحظہ فرمائیے۔

آیت اصل عبارت

اَقَمْنَ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ اَفَلَا تَذَكَّرُونَ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ اَمْوَاتٌ غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَمُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ (المحل: آیہ ۲۲-۲۱-۲۰)

اَقَمْنَ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ اَفَلَا تَذَكَّرُونَ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ اَمْوَاتٌ غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَمُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ (المحل: آیہ ۲۲-۲۱-۲۰)

اَقَمْنَ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ اَفَلَا تَذَكَّرُونَ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ اَمْوَاتٌ غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَمُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ (المحل: آیہ ۲۲-۲۱-۲۰)

اَقَمْنَ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ اَفَلَا تَذَكَّرُونَ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ اَمْوَاتٌ غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَمُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ (المحل: آیہ ۲۲-۲۱-۲۰)

اصل کی خط کشیدہ آیات مودودی صاحب کی نقل سے الگ رہ گئیں اور کوئی ایسا امتیازی نشان بھی نہیں جو بتائے کہ درمیانی کچھ آیتیں محذوف ہیں اس طرز نقل کو قرآن کریم میں کثرت بیونت نہ کہا جائے گا تو کیا کہا جائے گا؟

(۲۱) ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ اذْكُرُوا لِلَّهِ عَلَيْكُمْ هُلٌ مِنْ خَلْقِ غَيْرِ اللَّهِ بِرِزْقِكُمْ

مِنْ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَانْصَرُوا لَهُ خَافِعِينَ﴾ (فاطر: آیہ ۳)

یعنی اور اے لوگو! اپنے اوپر اللہ کا احسان یاد کرو کیا اللہ کے سوا کوئی اور بھی خالق ہے

آسمان و زمین سے تمہیں روزی دے اس کے سوا کوئی معبود نہیں تو تم کہاں اوندھے

جاتے ہو۔

اللہ کے سوا جب کوئی رازق نہیں تو روزی کی طلب میں دل رب سے لگا چاہئے دیگر چیزیں رزق کا سبب ہیں رازق نہیں لہذا رزق کا سبب رزق کی پوجا نہ کرو۔ اس آیت میں غلہ زمین، سورج چوہے والے مشرکین کا رو ہے اور ان کا بھی رو ہے جو بندوں کو اپنے اعمال کا یا کسی غیر خدا کو کسی چیز کا خالق مانتے ہیں نیز اس بات کی تشریف ہے کہ اللہ کی نعمتوں کو خوب یاد کیا جائے تحدیثِ نعمت بھی عبادت الہی ہے اور حضور آیتِ رحمت تمام نعمتوں سے اعلیٰ نعمت میں تو ان کا ذکر تھا کیا جائے یا جماعت میں بہر حال تحدیثِ نعمت خداوندی ہے، اور عبادت الہی ہے اس میں ہر وہ دینی مجلس داخل ہے جس میں اللہ کی نعمتوں کی یاد اور شکر کی ترغیب ہے۔

(۲۲) ﴿قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ أَخَذَ اللَّهُ سَمْعَكُمْ وَبَصَارَكُمْ وَخَفَمَ عَلَى قُلُوبِكُمْ مَنْ إِلَهٌ غَيْرُ اللَّهِ يَأْتِيكُمْ بِهِ﴾ (انعام: ۱۰۶)

یعنی تم فرماؤ بھلا بتاؤ تو اللہ تمہارے کان آنکھ لے لے اور تمہارے دلوں پر پھر کر دے تو اللہ کے سوا کون معبود ہے جو تمہیں یہ چیزیں لادے۔

یعنی اللہ تمہارا یہ حال کر دے کہ تم پر ناصح کی نصیحت اثر نہ کرے اور آنکھوں سے اللہ کی آیتیں دیکھ نہ سکو نیز کانوں سے رب کا کلام سن نہ سکو یا اللہ تمہارے دیکھنے، سنے کی قوتیں سلب کر لے اور عقل کو چھین لے تو کوئی نہیں جو اس کو تمہارے لئے واپس لائے اور خدا سے مقابلہ کر سکے طیب کی دوا، بزرگوں کی دعا بھی رب کی مرضی ہی سے اثر کرتی ہے رب ہی شفا بخشا ہے اور یہ چیزیں اسباب ہوتی ہیں۔

(۲۳) ﴿وَهُوَ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَهُ الْخَمْدُ فِي الْأُولَى وَالْآخِرَةِ وَلَهُ الْحُكْمُ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ خَلَّ اللَّهُ عَلَيْكُمْ سَمْعَكُمْ سَرْمَدًا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ مَنْ إِلَهٌ غَيْرُ اللَّهِ يَأْتِيكُمْ بِضِيَاءٍ أَفَلَا تَسْمَعُونَ قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ خَلَّ اللَّهُ عَلَيْكُمْ سَمْعَكُمْ غَيْرُ اللَّهِ يَأْتِيكُمْ بِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَنْ إِلَهٌ غَيْرُ اللَّهِ يَأْتِيكُمْ بِهِ﴾ (نقص: ۷۰-۷۱-۷۲)

یعنی، اور وہی ہے اللہ کہ کوئی معبود نہیں اس کے سوا کسی کی تفریف ہے، دنیا و آخرت میں اور اسی کا حکم ہے اور اسی کی طرف پھر جاؤ گے تم فرماؤ بھلا دیکھو تو اگر اللہ (تعالیٰ) ہمیشہ تم پر قیامت تک رات رکھے تو اللہ کے سوا کون معبود ہے جو تمہیں روشنی لادے کیا تم سنتے نہیں تم فرماؤ بھلا دیکھو تو اگر اللہ قیامت تک ہمیشہ دن رکھے تو اللہ کے سوا کون معبود ہے جو تمہیں رات لادے جس میں آرام کرو تو کیا تمہیں سو جھتا نہیں۔

یعنی اے مشرک تم بھی مانتے ہو کہ تمہارے ان جھوٹے معبودوں میں ان تصرفات کی قدرت نہیں پھر تم انہیں کیوں پوجتے ہو۔ خیال رہے کہ حضور آیتِ رحمت نے ڈا ہوا سورج لونا یا ہے لیکن ہارگاہ الہی میں دعا کر کے بھلا یہ واقعہ اس آیت کے خلاف نہیں۔ دلِ احکم میں حکم سے مراد نکلونی حکم ہے..... یا..... نیکوں کی مغفرت کا حکم ہے۔ یا گنہگاروں کے لئے شفاعت صالحین کا حکم ہے واللہ رسول اعظم

(۲۴) ﴿قُلْ ادْعُوا الَّذِينَ دَعَوْكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَمْلِكُونَ مِنْ فِئَتِنَا شَيْءٌ﴾

یا محمد (کفار مکہ) (جہلمین) (مشرکین) قوم (مدارک) یعنی اے رسول! مشرکین قریش سے کہو۔ ع دعوتہم الیہ (جہلمین) دعوتہم الیہ من دون اللہ (مدارک) یعنی جن کو تم نے اللہ کے سوا معبود ممان کر لیا ہے..... ادعوا الذین عبدتموہم من دون اللہ من الاصنام الملائکۃ وسبیوہم باسۃ والنحو فیہم کما تلحقون الیہ وانظروا استجابہم کما تنظرون استجابہ (مدارک) بلا ان کو جنہیں تم نے اللہ کے سوا پوجا جنی اصنام اور ملائکہ جن کا تم نے وہی نام رکھا جو اللہ کا نام ہے (یعنی اللہ) جن سے تم نے وہی طرح التجا کی جس طرح اللہ سے التجا کرتے ہیں اور جن کی استجابت کا تم نے اسی طرح انتظار کیا جس طرح کہ اللہ کی استجابت کا انتظار رہتے ہیں معلوم ہوا کہ کسی سے ایسی التجا کرنی یا کسی سے قبولیت کی ایسی امید رکھنی جس سے اس کی خدا سے ان امور میں ہمسری اور ہماری لازم آئے اسی طرح کا شرک ہے جس طرح کہ کسی کو اللہ کہا جائے اور اس کی عبادت کی جائے۔

جس میں عیر او لہر او نفع او ضرر (مدارک) یعنی وہ حقیقت کوئی بھی بذاتِ ایک ذرہ کا بھی مالک نہیں ہے ارادہ الہی نہ تو کوئی کس کو خیر پہنچا سکتا ہے نہ شر نفع نقصان اور اگر اللہ ہی چاہے تو وہ ہر چاہے پر قادر ہے جس کو چاہے سب خیر نفع عطا کرے اور جس کو چاہے سب شر نقصان۔

السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ وَمَا لَهُمْ فِيهَا مِنْ شِرْكٍ وَمَا لَهُ مِنْهُمْ مَنْ ظَلِمٌ وَلَا تَنْفَعُ الشَّفَاعَةُ عِنْدَهُ إِلَّا لِمَنْ أَذِنَ لَهُ ﴿۲۵﴾ (المائدہ: ۲۵-۲۶)

یعنی تم فرماؤ پکارو انہیں جنہیں اللہ کے سوا کچھ بیٹھے ہو وہ ذر و بھر کے مالک نہیں آسمانوں میں اور نہ زمین میں اور نہ ان کا ان دونوں میں کچھ حصہ اور نہ اللہ کا ان میں سے کوئی مددگار اور اس کے پاس شفاعت کا نہیں دیتی مگر جس کیلئے وہ اذن فرمائے۔

﴿۲۵﴾ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِالْحَقِّ يُكَوِّرُ اللَّيْلَ عَلَى النَّهَارِ وَيُكَوِّرُ

۱۔ شریک (جلائیں) وما لہم فی ہذین الحسنین من شریکۃ فی الخلق ولا فی الملک (مدارک) اور نہیں ہے ان کے لئے ان دونوں جنسوں (آسمان و زمین) میں کوئی حصہ داری نہ توفیق میں حصہ دار ہیں نہ ملک میں۔ توفیق میں حصہ داری کا مطلب یہ ہے کہ کچھ اللہ پیدا فرما دے اور کچھ یہ پیدا کریں۔ اسی طرح ملک میں حصہ داری کا مطلب یہ ہے کہ بعض چیزیں اللہ کی ملک میں رہیں ان کی ملک میں نہ رہیں اور بعض چیزیں ان کی ملک میں رہیں خدا کی ملک میں نہ رہیں۔

۲۔ تعالیٰ (مدارک) یعنی آیت میں لڑکی خیر سے مراد اللہ تعالیٰ ہے۔

۳۔ من الالہ (جلائیں) میں الہ تعالیٰ (مدارک) یعنی آیت میں تم کے ہم سے مراد مشرکین کے پرستیدہ ہیں۔

۴۔ علی تدبیر عندہ تکلیف بتصح ان بدعوا کما بدعی ویرجوا کما یرجی (مدارک) یعنی خلق کی تدبیر و انتظام میں اللہ کا کوئی مددگار نہیں تو پھر یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ دوسروں کو اسی طرح دیا جائے جس طرح کہ خدا کو دیا جاتا ہے اور دوسروں سے اسی طرح کی رجا مانگی جائے جس طرح کی خدا سے مانگی جاتی ہے بالاصل غیر خدا کی خدا سے منسوب کسی طرح معقول نہیں۔

۵۔ فی تعالیٰ رد الفولہم ان الہتم تنفع عندہ (جلائیں) عندہ کی خیر کا مرفع اللہ تعالیٰ ہے اس میں مشرکین کے اس قول کا رد ہے کہ ہمارے معبود اللہ کے نزدیک (غارتی ہیں)

۶۔ ای اذن لہ اللہ یعنی الامن وضع الاذن للتفویض لاجلہ وعدۃ تکذیب لقولہم ہولاء شفعاؤنا عند اللہ (مدارک) یعنی شفاعت اسی کے لئے مودعہ ہوگی جس کی شفاعت کا اذن شفیع کو دے دیا گیا ہو یہ بخیر ہے ان کے قول "ہولاء شفعاؤنا عند اللہ" کی۔ معلوم ہوا کہ شفیع و مشفع دونوں کے لئے

اذن الی ضروری ہے لہذا شفاعت صرف صالحین کریں گے۔ اور صرف مسیحین کی کریں گے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ مانگنے والے میں ہیں نہ کہ انعام کی طرح۔

النَّهَارِ عَلَى اللَّيْلِ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ كُلٌّ يَجْرِي لِأَجَلٍ مُّسَمًّى إِلَّا

﴿۲۶﴾ هُوَ الْغَازِ الْغَفَّارُ خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ ثُمَّ جَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَآوَزَ لَكُمْ مِنَ الْأَنْعَامِ ثَمَنِيَّةَ أَزْوَاجٍ يَخْلُقُكُمْ فِي بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ خَلْقًا مِنْ تَبَدُّدٍ عَلَيَّ فِي ظُلُمَاتٍ ثَلَاثِ ذَلِكُمْ اللَّهُ رَبُّكُمْ لَهُ الْمُلْكُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ قَائِمٌ تَصَرُّفُونَ ﴿۲۷﴾ (المرم: ۲۵-۲۶)

یعنی اس نے آسمان و زمین حق بنائے رات کو دن پر لپیٹتا ہے اور دن کو رات پر لپیٹتا ہے اور اس نے سورج اور چاند کو کام میں لگایا ہر ایک ایک ٹھہرائی میعاد کے لئے چلتا ہے سنا ہے وہی صاحب عزت اور جتھے والا ہے اس نے تمہیں ایک جان سے بنایا پھر اسی سے اس کا جوڑ پیدا کیا اور تمہارے لئے چھ پاؤں میں سے آٹھ جوڑے اتارے تمہیں تمہاری ماؤں کے بیٹ میں بناتا ہے ایک طرح کے بعد اور طرح تین اندھیریوں میں یہ ہے اللہ تمہارا رب اسی کی بادشاہی ہے اور اس کے سوا کسی کی بندگی نہیں پھر کہاں پھرے جاتے ہو۔

خط کشیدہ آیت کریمہ مودودی صاحب کے منقولہ آیات سے نکالی ہوئی ہے اور لاجس

مسمی سے خلقکم کو ایسا ملا دیا گیا ہے گویا درمیان میں کچھ اور ہے ہی نہیں ہر جگہ ہر حال میں حقیقی بادشاہت اسی کی ہے لہذا آیت پر یہ اعتراض نہیں کہ بادشاہت تو بہت سے انسانوں کو ملی۔ خیال رہے کہ سلطنت، اطاعت، حکم، مدد و مجازی طور پر بندوں کی بھی ہو سکتی ہے لیکن معبودیت رب کے سوا کسی کی صفت نہیں اس میں مجاز بنیادی نہیں بعض لوگ بادشاہ تو ہیں مگر اللہ کوئی بھی نہیں۔

"خلقکم من نفس واحدۃ" سے بشریت اور انسانیت کے آغاز کی نشان دہی کرتی ہے ہاں کائنات کی ابتدا بتائی مقصود نہیں۔ لہذا یہ آیت ان احادیث کے معارض و مخالف نہیں جس میں نور محمدی کو اول مخلوقات بتایا گیا ہے اور اسی نور کو ساری کائنات کی اصل قرار دیا گیا ہے ان آیات کو اگر آیت نمبرہ کی تفسیر و تشریح کی روشنی میں دیکھا جائے تو ظاہر ہو جائے کہ یہ ساری آیتیں اصنام شکنی کے

لئے نازل فرمائی گئی ہیں اور اس کا مقصد صرف اس حقیقت کو واضح کر دینا ہے کہ جن بتوں کو یہ مشرکین پوجتے ہیں وہ تو کسی قسم کی قدرت ہی نہیں رکھتے پھر ان کی پرستش کس قدر احمقانہ ہے آیت نمبر ۱۹ یعنی آیات نمبر ۲۵ کے کچھ پہلے قرآن کریم میں موجود ہے جس کی بقدر ضرورت تشریح گزر چکی۔

(۲۶) ﴿أَمَّنْ بَلَدًا خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَالْأَنْزَلَ لَكُمْ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَنْبَتْنَا بِهِ حَدَائِقَ ذَاتِ بَهْجَةٍ مَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تُنبِتُوا شَجَرَهَا عَلَیْهِ مَعَ اللَّهِ بَلْ هُمْ قَوْمٌ يَعْبُدُونَ آمَنَ جَعَلَ الْأَرْضَ قَرَارًا وَجَعَلَ خِلَالَهَا أَنْهَارًا وَجَعَلَ لَهَا زَوَاسِيَ وَجَعَلَ بَيْنَ الْبَحْرَيْنِ حَاجِزًا مَعَ اللَّهِ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ آمَنَ يُجِيبُ الْمُضْطَرَّ إِذَا دَعَاهُ وَيَكْشِفُ السُّوءَ وَيَحْمِلُكُمْ خُلُقَاءَ الْأَرْضِ عَلَیْهِ مَعَ اللَّهِ فَلْيَلْبَسِ الْبَرَّ وَالْبَحْرَ وَمَنْ يُرْسِلِ الرِّیَاحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ عَلَیْهِ مَعَ اللَّهِ تَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ آمَنَ بِنِذَارِ الْخَلْقِ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَمَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ عَلَیْهِ مَعَ اللَّهِ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴿۲۷﴾﴾

(المثل: آ ۶۰ تا ۶۳)

یعنی، یادہ جس نے آسمان و زمین بنائے اور تمہارے لئے آسمان سے پانی اتار دیا تو ہم

یعنی وہی بھتر ہے جس نے زمین و آسمان کو پیدا کیا بان من قدر علی خلق العالم خیر من حماد لا بقدر علی شیء (مدارک) یعنی جو سارے عالم کو پیدا کرنے پر قادر ہے وہ ان پتھروں سے بھتر ہے جو کچھ چیز پر قدرت نہیں رکھتے۔

ع اس کی ایک توجہ یہ ہے جو عبادت سے ظاہر ہے اور دوسری تو یہ ہے۔ او اراد بالخلقة الملك والملك (مدارک) یعنی خلافت سے ملک و سلطنت مراد ہے یہ آیت "لا ملک الا للہ" کے لئے ہے، کے خلاف نہیں اس لئے کہ "لا ملک" میں ملکیت سے مراد حقیقی ملکیت ہے اور یہاں ملکیت سے مراد عبادتی ملکیت ہے۔

مع فی دعواکم ان مع اللہ الا اعمر (مدارک) یعنی اگر تم اپنے دعوے میں ہے ہو کہ اللہ کے ساتھ دوسرا "سبوح برحق" بھی ہے تو اس کی دلیل لاؤ۔ الحاصل ان آیات سے بھی اس نام عمیق مودودی ہے۔

نے اس سے باخبر اگائے راتوں والے تمہاری طاقت دیکھی کہ ان کے پیرا اگائے، کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور معبود ہے بلکہ وہ لوگ راہ سے کھڑے ہیں یا وہ جس نے زمین بننے کی بنائی اور اس کے بیچ میں نہریں نکالیں اور اس کیلئے نظر بنائے اور دونوں سمندروں میں آڑ رکھی کیا اللہ کے ساتھ اور معبود (یعنی معبود برحق بالظاہر "فدا") ہے بلکہ ان میں اکثر جاہل ہیں یادہ جو لا چار کی سنتا ہے جب اسے پکارے اور دور کر دیتا ہے برائی اور تمہیں زمین کے وارث کرتا ہے کیا اللہ کے ساتھ اور معبود ہے بہت ہی کم دھیان کرتے ہو یادہ جو تمہیں راہ دکھاتا ہے اندھیریوں میں فحش و فحش کی اور وہ کہہ دیا کہیں بھیجتا ہے اپنی رحمت کے آ کے خوشخبری سنائی کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور معبود ہے برتر ہے اللہ ان کے شرک سے یادہ جو خلق کی ابتدا فرماتا ہے پھر اسے دوبارہ بنائے گا اور وہ جو تمہیں آسمانوں اور زمین سے روزی دیتا ہے کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور معبود ہے تم فرماؤ اپنی دلیل لاؤ اگر تم سچے ہو۔

آسمان و زمین ظاہری کائنات کی اصل اور بہت سارے متابع کا مرکز ہیں اسی لئے اکثر انہیں کا ذکر فرمایا جاتا ہے حاصل کلام یہ ہے کہ یہ سارے انتظامات رب نے تمہارے لئے کئے ہیں اپنے واسطے نہیں ان کا نفع تم کو ہے تم کو بھی چاہئے کہ رب کو راضی کرنے کے لئے کچھ کام کرو۔ امن خلق السموات سے پہلے حصول عاقلہ خیر اما بشر کون کیا اللہ بھتر ہے کہ ان کے خود ساختہ شریک۔ اسی کے تحت مدارک میں ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ "یہ ان کو انعام اور ان کے حال سے حکم ہے اس لئے کہ انہوں نے اللہ کی عبادت کے بجائے بتوں کی عبادت اختیار کی اور کوئی عاقل اس وقت تک کسی چیز کو اختیار نہیں کرتا جب تک کہ کوئی داعی اس کے اختیار کا مستعدی نہ ہو (مثلاً کثرت خیر و منفعت وغیرہ مدارک)۔ کلام کا منشا یہ ہوا کہ ان کو یہ علم ہے کہ جس کی وہ پرستش کر رہے ہیں اس سے کسی بھلائی کی توقع نہیں اور نہ کسی بھلائی کے حصول کی غرض سے اس کی پرستش کو اپنانے سے جوئے ہیں ان کا یہ کردار محض ہوی اور محبت ہے اس کلام سے رد و فائدہ ہے ہیں ایک تو ان پر ان کی جہالت آکارا ہو جائے گی دوسرے وہ اس بات کو خوب سمجھ لیں گے کہ کسی کی عبادت کو

اختیار کرنے کے لئے ضروری ہے کہ یہ یقین کر لیا جائے کہ اس میں زیادتی خیر ہے جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اس آیت کریمہ کی تلاوت فرماتے تو ارشاد فرماتے بلی اللہ عبیر و انبی و اجل و اکرم بلکہ اللہ ہی بہتر ہے باقی رہنے والا ہے اور اجل و اکرم ہے اس کے بعد اس خلق السموات سے رب سبحانہ تعالیٰ نے ان خیرات و منافع کو شمار کر دیا جو اس کی رحمت اور اس کے فضل کے آثار ہیں (مدارک ملخصاً)

۲۷ ﴿الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَهُ يَتَّخِذُونَ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقْدَرَهُ تَقْدِيرًا وَاتَّخَذُوا مِنْ ذُنُوبِهِمُ الْإِلَهَ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ وَلَا يَمْلِكُونَ لِأَنْفُسِهِمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا وَلَا يَمْلِكُونَ مَوْتًا وَلَا حَيَاةً وَلَا نُشُورًا﴾ (الفرقان: آیت ۲-۳)

۱۔ کما زعم اليهود والنصارى في عزير واليسع عليهما السلام (مدارک) یعنی جیسا کہ حضرت عزیر اور حضرت یسوع کے بارے میں یہود و نصاریٰ کا خیال ہے۔

۲۔ کما زعمت الشوبہ (مدارک) جیسا کہ فرقہ شوبہ کا گمان ہے۔

۳۔ ای حادث کل شیء وحده لا کما یقولہ المحوس والنبویہ من النور والظلمة ویزدان داعر من (مدارک) یعنی اللہ نے تمام چیز کو عدم سے وجود بخشا ایسا نہیں جیسا کہ یحییٰ کہتے ہیں یعنی نور و ظلمت اور یزدان و ایرمن۔

۴۔ ای الکفار (جالیبن) الضمیر للکافرین (مدارک) یعنی اللہ کی خیر سے مراد کفار ہیں۔

۵۔ ہی الاصلام (جالیبن) ای الاصلام (مدارک) یعنی آیت میں من دونہ سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

۶۔ یعنی انہوں نے اس کی عبادت پر جو الٰہیت و ملک و تقدیر و خلق کے ساتھ مغرور ہے اس کی عبادت کو ترجیح دیا جو کسی چیز کے پیدا کرنے پر قادر نہیں بلکہ وہ خود مخلوق ہیں (مدارک)۔

۷۔ ناپے ٹھس سے کسی ضرر کو دور کر سکتے ہیں اور نہ اس کو نفع پہنچانے کی استطاعت رکھتے ہیں (مدارک)۔

۸۔ اعیانہ (مدارک)۔

۹۔ اعیانہ (مدارک) یعنی موت و حیات سے (مرنے جینے) سے مراد امانت و احیاء (مدارک) (۱۰۷) ہے۔

۱۰۔ اعیانہ بعد السموت و جعلها کما یعقلان لزعم عابدیہا (مدارک) یعنی انہوں نے مراد امانت کے بعد جلائے ہے اس کلام میں بتوں کو (عقل) جیسا کہ ظاہر کیا ہے ان کے پجاریوں کے گن کے سبب سے۔ کیونکہ ان کے پجاریے انہیں عقائد ہی سمجھتے تھے۔

یعنی وہ جس کے لئے آسمانوں اور زمین کی بادشاہت اور اس نے اختیار فرمایا پچھ اور اس کی سلطنت کوئی ساجھی نہیں اور اس نے ہر چیز پیدا کر کے ٹھیک انداز سے پر رکھی اور لوگوں نے اس کے سوا اور معبود ٹھہرائے کہ جو کچھ نہیں بناتے اور خود پیدا کئے گئے ہیں اور خود اپنی جانوں کے پر سے بھلے کے مالک نہیں اور نہ مرنے کا اختیار ہے اور نہ جینے کا نہ اٹھنے کا۔

الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ سے اشارہ فرمایا گیا ہے کہ حضور کی نبوت بھی آسمانوں اور زمینوں کو گھیرے ہوئے ہے کیونکہ حضور ملکوت الہیہ کے خلیفہ اعظم ہیں لہذا جہاں خدا کی خدا کی ہے وہاں حضور کی مصطفائی ہے لہذا یہ آیت پچھلی آیت لیکون للعالَمین نذیرا کی دلیل ہے کہ حضور ساری خلقت کے رسول ہیں اس کے بعد ان کا رد فرمایا گیا جو رب کے لئے شریک مانتے ہیں یا اس کے لئے اولاد ثابت کرتے تھے مشرکین عرب فرشتوں کو خدا کی بیٹیاں کہتے تھے اور نصاریٰ عیسیٰ علیہ السلام کو نیز یہود عزیر علیہ السلام کو خدا کا بیٹا مانتے تھے ان کا بھی رد ہو گیا جو خدا کے سوا اور بھی خالق مانتے تھے۔۔۔۔۔ اور پھر۔۔۔۔۔ وَاتَّخَذُوا مِنْ ذُنُوبِهِمُ الْإِلَهَ سے وَلَا نُشُورًا تک میں خاص کر بت پرستوں کے رد کے لئے اصنام لیکن انداز اختیار فرمایا گیا ہے۔

۲۸ ﴿الَّذِي يَتَّبِعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَنَّى يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ وَهُوَ لِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ ذَلِكَُمُ اللَّهُ رَبُّكُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا نَعْبُوْهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ فَاعْبُدُوْهُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ﴾

(الحج: آیت ۱۰۲-۱۰۳)

۱۔ یعنی اس کو لڑکا کہاں سے ہوگا لڑکا عورت سے ہوتا ہے اور اس کی کوئی عورت نہیں اور اس لئے کہ ولادت صفات اجسام سے ہے اور جو خود متحرک الاجسام ہوگا وہ جسم ہوگا کہ اس کے لڑکا ہو (مدارک)۔

۲۔ یعنی کوئی چیز نہیں جس کا وہ خالق و عالم ہو اور جس کی یہ شان ہو وہ ہر چیز سے نفی ہوتا ہے اور لڑکا اس کو تو جنم دینا ہے (مدارک)۔

۳۔ یعنی جو ان تمام صفات کا مستحق ہو وہی عبادت کے لائق ہے تو ای کو یہ جو اس کے سوا اس کی بعض مخلوق کو نہ چھو (مدارک)۔

یعنی وہ کسی نمود کے آسمانوں اور زمین کو بنانے والا اس کے بچے کہاں سے ہو جائے گا۔
اس کی غور و فکر نہیں اور اس نے ہر چیز پیدا کی اور وہ سب کچھ جانتا ہے، یہ ہے تمہارا رب
اس کے سوا کسی کی بندگی نہیں ہر چیز کا بنانے والا تو اسے یا جو وہ ہر چیز پر متبہا ہے۔

رزق، موت، عمل، اجل سب اس کی نگہبانی میں ہیں اس کے باوجود ہم کو حکم ہے خدا
حذر کفر سے بچناؤ کے اسباب اختیار کرو۔ مصیبت کے وقت حکام، حکیم کے پاس جاؤ کیونکہ یہ
لوگ رب کی نگہبانی کے مظہر ہیں اسی طرح ضرورت کے وقت حاجت روائی کے لئے نبی و ولی کے
دروازے پر جانا ضروری ہے اور رب ہر نیک عمل کے خلاف نہیں۔

(۲۹) ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَتَّبِعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أُفْئَادًا يُحِبُّونَهُمْ كَحُبِّ اللَّهِ﴾
وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ وَلَوْ يَرَى الَّذِينَ ظَلَمُوا إِذْ يَرْوُونَ الْعَذَابَ أَنَّ
الْقُوَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا﴾ (بقرہ آیت ۱۶۵)

یعنی اور جو لوگ اللہ کے سوا اور معبود بنا لیتے ہیں انہیں اللہ کی طرح محبوب رکھتے ہیں
اور ایمان والوں کو اللہ کے برابر کسی کی محبت نہیں اور کسی بواگہ دیکھیں ظالم وہ وقت
جب کہ عذاب ان کی آنکھوں کے سامنے آئے گا اس لئے کہ سارا زور خدا کو ہے۔

جہاں حاشیہ جلالین میں ہے کہ مؤمنین اللہ تعالیٰ کی محبت میں منفرد ہیں وہ مکی انبیاء

الاصناما یحبونہم بالمعظم والحضوع کحب اللہ ای کحبہم لہ (جلالین) امثالاً من الاصنام
(مدارک) یعنی انہوں نے مراد امثال ہیں اور اس مقام پر وہ اصنام (بت) ہیں جن کے آگے کفار کی تعظیم و خضوع
اور تذلّل و عاجزی کا اعتبار کرتے ہیں جیسا کہ وہ اللہ سے کرتے ہیں۔

ع کتعمیم اللہ والحضوع لہ ای یحبون الاصنام کما یحبون اللہ یعنی یسرون بینہم وینہ فی
محبتہم لانہم کانوا یقرؤن باللہ ویقرؤن الیہ ولیلی یحبونہم کحب المؤمنین اللہ (مدارک) جیسے
اللہ کے لئے تعظیم اور اس کے لئے خضوع یعنی یہ مشرکین جس سے وہ کسی کی محبت کرتے ہیں جیسی کہ اللہ سے کرتے
ہیں یعنی اپنی محبت میں وہ اللہ اور اصنام کے مابین مساوات برتتے ہیں یہ تو جیسا اس لئے کی گئی ہے کہ وہ اللہ کے اقوال
کرنے والے تھے اور اس سے تعظیم چاہتے تھے اور ایک توبہ یہ بھی کی گئی ہے کہ مشرکین اپنے بتوں سے انکی
محبت کرتے ہیں جیسی کہ مؤمنین اللہ سے کرتے ہیں۔

اولیاء کی محبت تو درحقیقت یہ خدا ہی کی محبت ہے، اگر تم یہ کہو کہ کفار بھی اندازہ شرکاء سے ایسی محبت
کرتے تھے کیونکہ اللہ سے انہیں قریب کر دیں تو یہ بھی تو اللہ ہی کی محبت کا اقتضاء ہے تو میں جواب
میں کہوں گا کہ ان کا شرک یہ نہیں ہے کہ وہ ان شرکاء سے محبت کرتے تھے بلکہ ان کا شرک یہ تھا کہ وہ
ان کو پوجتے تھے محبت اور عبادت میں فرق ہے اللہ کے سوا کوئی دوسرا مستحق عبادت نہیں لہذا اگر کوئی
انبیاء و اولیاء کی عبادت کرے تو وہ بھی مشرک ہے بخلاف محبت کے اس لئے کہ محبت ہر اللہ کے
مقرب مثلاً انبیاء و اولیاء سے کی جاتی ہے (انہی ملخصاً و شرحاً)

ہاں یہ ضرور ہے کہ اللہ کے دشمنوں سے محبت اس بات کے واضح ہو جانے کے بعد کہ
وہ اللہ کا دشمن ہے کہ شرک میں لیکن کفر ضرور ہے لیکن اگر کوئی غیر اللہ سے ایسی محبت رکھے جو اللہ سے
رکھنی چاہئے یعنی الوہیت کی محبت تو یہ بھی کھڑا ہوا شرک ہے۔ الوہیت کی محبت صرف رب سے
ہونی چاہئے محبت کی بہت سی قسمیں ہیں سب میں قوی الوہیت و بندگی والی محبت ہے نبی سے نبوت
کی محبت، ولی سے ولایت کی محبت، باپ سے ابوة کی محبت سب اللہ کی محبت کے بعد ہے اور چونکہ
ان تعلقات خاطر میں اسی کی اطاعت ملحوظ خاطر ہے لہذا یہ سب کچھ اللہ ہی کی محبت پر مشتمل ہیں۔

جہاں لین نے مسائل کے سوال کے اس پہلو کو کہ کفار شرکاء سے جو محبت کرتے تھے وہ اللہ
کی محبت کے بعد تھی فرضی طور پر تسلیم کر کے جواب دیا ہے ورنہ قرآن کریم کی صراحت بتا رہی ہے
کہ وہ رب کی محبت اور شرکاء کی محبت دونوں میں مساوات برتتے تھے۔ جس کا اعتراف خود کفار کو
ہے جب ہی تو وہ دوزخ میں اپنے بتوں سے کہیں گے!.....

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَؤُلَاءِ فَتَتَّبِعُوا مَا يَتَّبِعُونَ وَمَا يَفْعَلُونَ يَأْتِيهِمْ مِنْ رَبِّهِمْ أَنْبَاءٌ مِنْ رَبِّهِمْ لَا تَسْمَعُونَ لَهَا﴾

یعنی خدا کی قسم ہم کبھی گمراہی میں تھے کہ تم کو رب العالمین کے برابر ٹھہراتے تھے۔

(۳۰) ﴿قُلْ أَزِيدُكُمْ مَا تَدْعُونَ إِلَيْهِ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَوْ نُنِیْ مَاذَا خَلَقُوا مِنَ الْأَرْضِ أَمْ لَهُمْ شِرْكٌ﴾

۱. نعیادون (جلالین)۔

۲. ای الاصنام (جلالین) نعدونہ من الاصنام (مدارک) یعنی آیت میں تہ لون جن میں قہدن (پوجتے
ہیں) کے ساتھ اور "من دون اللہ" سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

لَهُمْ شِرْكٌ فِي السَّمَوَاتِ يَتَوَلَّوْنَ بِكُتُبٍ مِّنْ قَبْلِ هَذَا أَوْ آخِرَ مَا مِّنْ عِلْمٍ إِلَّا
مُكْتَنَمٌ خَلِيفَتَيْنِ وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ يَدْعُوا إِلَى دُونِ اللَّهِ مَنْ لَا يَسْتَجِيبُ
لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ ﴿٥٣﴾ (احقاف: ۵۳-۵۴)
یعنی تم فرماؤ بھلا بتاؤ تو وہ جو تم اللہ کے سوا پوجتے ہو مجھے دکھا انہوں نے زمین کا کون
سافرہ بنا یا آسمان میں ان کا کون سا حصہ ہے میرے پاس لاؤ اس سے پہلے کوئی
کتاب یا کچھ بچا کچھ علم اگر تم سچے ہو اور اس سے بڑھ کر گمراہ کون ہے جو اللہ کے سوا
ایسوں کو پوجے جو قیامت تک اس کی نشانی اور انہیں ان کی پوجا کی خبر تک نہیں۔

یہاں بھی خط کشیدہ آیت کریمہ مودودی صاحب کی مستقلاً آیات کے درمیان سے نکالی

ہوئی ہے اور فی السموات کو ومن اضل سے ایسا ملا دیا ہے گویا درمیان میں کوئی آیت ہی نہیں
..... گزشتہ انبیاء کرام کے ارشادات و تعلیم کا خلاصہ یہ ہے کہ اے مشرک و شرک پرست تو تمہارے پاس
عقلی دلیل ہے نہ نقلی یعنی کتاب آسمانی کا فیصلہ یا انبیاء کرام کے ارشادات الہامی جو نے ہوا اس
سے معلوم ہوا کہ انبیاء کرام کے فرمان کتاب اللہ کی طرف واجب العمل ہیں اگر صرف کتاب اللہ
ہی معتبر ہوتی تو اس کے بعد دوسرے آثار کا ان سے مطالبہ نہ ہوتا..... نیز تشریحات سے معلوم ہوا
کہ اس آیت میں من دون اللہ سے مراد بت ہیں کیونکہ جن انبیاء کی پوجا ہوتی ہے وہ حضرات ان
اعمال و اقسام کے سلسلے میں تیار و جاری ہوئی ہے کہ وہ جنہیں اللہ تک پہنچا دیں گے اس دعوے کی محنت پر پہلوں
کی کوئی اثر لاد (حاصل ثانی الجلالین)۔

یعنی اگر تم سچے ہو کہ اللہ نے جنہیں بتوں کی عبادت کا حکم دیا ہے (مدارک)۔

اس بعد (جلالین) یعنی آیت میں یہ جو عہدہ کے معنی میں ہے۔

یعنی وہم الاضنام لا یحبون عابدیہم الی شیء ینسوتہ ابد (جلالین) اور وہ اصنام (بت) ہیں جو اپنے
پجاریوں کے کسی سوال کا کبھی جواب نہ دیں گے۔

یعنی عبادتہم (جلالین) یعنی ارجاء کے معنی یہاں عبادت ہیں۔

لَا لَإِنَّمَا جَعَلُوا لَا یَعْلَمُونَ (جلالین) اس لئے کہ وہ کچھ بتاؤ (پھر و غیرہ) ہیں اشار بذلک ان الصناد
من الغفلة عدم الفہم (جلالین) اشار داس بات کی طرف کیا ہے کہ غفلت سے مراد عدم الفہم (ناکھی) ہے۔

کی پوجا سے خبردار بھی ہیں اور ان سے خبردار بھی ہیں۔ یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ انبیاء کرام احیاء ہیں
اسوات نہیں تو ان کی سماعت بھی "سماع الاحیاء" ہے نہ "سماع الاموات" اور وہ کبھی ایسے ایسے
احیاء کی سماعت نہیں بلکہ نبوت کی سماعت، سماعت نبوت کو سمجھنے کے لئے سماعت سلیمانی کافی ہے
جس نے تقریباً ۳۳ میل سے چوٹی کی آواز سن لی۔

﴿لَوْ كُنَّا نَعْلَمُ الْبَهْتَ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتْنَا فَسَبَّحَانَ اللَّهَ رَبَّ الْعَرْشِ عَمَّا
یَصِفُونُ لَا یَسْتَلُّ عَمَّا یَفْعَلُ وَهُمْ یَسْتَلُونَ﴾ (انبیاء: ۲۲-۲۳)
یعنی، اگر آسمان و زمین میں اللہ کے سوا اور معبود "برحق" ہوتے تو ضرور وہ تباہ ہو جاتے
تو پاکی ہے اللہ عرش کے مالک کو ان باتوں سے جو یہ بتاتے ہیں اس سے نہیں پوچھا
جاتا جو وہ کرے اور ان سب سے سوال ہوگا۔

یہاں پوچھنے سے مطلب سرزنش اور حساب کا پوچھنا ہے یعنی کسی مخلوق کی جرأت نہیں
کہ رب سے خطاب کی پوچھ گچھ کرے بلکہ رب تعالیٰ اس سے پوچھ گچھ کرے گا رہا سوال یا بھیک
مانگنا اس میں معاملہ برعکس ہے کہ سب اس کے سوالی ہیں مسئلہ من فی السموات والارض
فرشتوں نے رب تعالیٰ سے حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش کی حکمت پوچھی تھی وہ سوال ہی اور
تھا۔

ان انبیاء کرام کے مقام علم و خبر کو سمجھنے کے لئے "مسئلہ حاضر و ناظر" (مطبوعہ: محدث و عظیم اکیڈمی پکوچہ شریف
ضلع فیض آباد) کا مطالعہ کافی ہے اور اگر کافی تحقیق و تدقیق مقصود ہو تو "الدولۃ الکلیۃ بالمادۃ الخبیثہ" (عربی)
از افاضات عالیہ محمد مانہ حاضرہ امام احمد رضا اور انگلہ (اعلیٰ) (اردو) (صدر الاناضل مراد آبادی کا مطالعہ
فرمائیں پھر اس مسئلہ سے متعلق آپ کے ذہن میں کوئی شک باقی نہ رہے گا۔

یعنی یہ کہ اگر آسمانوں اور زمین کا نظام اس ایک کے سوا جو ان کا خالق ہے غفلت معبود چلائے تو زمین و آسمان
دونوں تباہ ہو جاتے (مدارک)۔

یعنی لانا المسائل علی الحقیقۃ (مدارک) اس لئے کہ وہی مالک حقیقی ہے۔

یعنی تو کیسے بہت سے معبود ہو سکتے ہیں اس لئے کہ الوہیت جنسیت اور مسئولیت کے منافی ہے (مدارک)۔

(۳۲) ﴿فَمَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ شُعْءٌ مِنْ إِلَهِ إِذَا لَدَخْتُ سُكُلُ الْوَيْبِ مَا خَلَقَ وَلَدًا بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ﴾ (المؤمنون: آیت ۹۱)

یعنی، اللہ نے کوئی بچہ اختیار نہ کیا اور نہ اس کے ساتھ کوئی دوسرا معبود یوں ہوتا تو ہر معبود اپنی مخلوق لے جاتا اور ضرور ایک دوسرے پر اپنی تعلقی چاہتا۔

معلوم ہوا کہ معبود (برحق) کے لئے خالق ہونا ضروری ہے مطلب یہ ہے کہ جب چند بادشاہوں میں ملک تقسیم ہو جاتا ہے تو اگر چند خالق ہو جائے تو اپنا اپنا ملک تقسیم کر لیتے سارے عالم کا ایک ہی رب نہ ہوتا۔ کوئی رب کسی سے دب کر نہ رہتا اور نہ نیاز مند ہوتا غمی نہ ہوتا۔

(۳۳) ﴿قُلْ لَوْ كَانَ شُعْءٌ مِثْلُ الْهَيْفَةِ كُنَّا بِقَوْلِكُمْ إِذَا لَا تَتَّقُوا إِلَى ذِي الْعَرْشِ سَبِيلًا سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾ (یعنی اسرائیل: آیہ ۲۲-۲۳)

یعنی، تم فرماؤ اگر اس کے ساتھ اور معبود ہوتے جیسا یہ کہتے ہیں جب تو دعویش کے مالک کی طرف کوئی راہ و صوبہ نکالتے اسے پاکی اور برتری ان باتوں سے بڑی برتری۔

یعنی وہ معبود رب سے مقابلہ کرتے اور اس کے سارے ملک پر قبضہ کرنے کی کوشش کرتے کیونکہ دوسرے کا دست نگر و محتاج ہونا عیب ہے اور ہر ایک اپنے عیب کو دور کرنے کی کوشش کرتا لہذا وہ معبودین بھی خود بخود ہونے کے لئے یہ کرتے اور اگر بغیر بے بسی پر راضی ہوتے تو وہ اللہ نہ ہوتے لہذا یہ دلیل "برہان قطعی" ہے "دلیل اقناعی" نہیں۔

"قرآن کا استدلال" کے تحت جن آیات کو تحریر کرنے کے بعد مودودی صاحب نے تقریباً دو درتی نوٹ دیا ہے آپ نے سب آیات کریمہ کو ان کی بقدر ضرورت تشریحات و حواشی کی روشنی میں ملاحظہ فرمایا اور توقع ہے کہ کسی نہ کسی حد تک قرآن کریم کے اصل مقصد و کو سمجھنے میں کامیاب بھی ہو گئے ہوں گے نیز یہ حقیقت آپ پر واضح ہو گئی ہوگی کہ یہ آیات انبیاء و اولیاء کے مراتب عالیہ کو گھٹانے کے لئے نہیں نازل کی گئی ہیں اس لئے کہ ان کے کمالات علمیہ و عملیہ نیز اس لئے کہ وہ نوع اور جنس سے سزا ہے اور آدمی کا بچہ اسی کی جنس سے ہوتا ہے (جدا رک)۔

یعنی اگر وہ اللہ کے ساتھ کوئی معبود (برحق) (جہا لیں)۔

اختیارات و اقتدارات کے بیان سے نصو ص بھرے پڑے ہیں بلکہ ان آیات کا متناظر صرف اتنا ہے کہ مشرکین و کفار کے ان خیالات و نظریات کی تصحیح کئی کر دی جائے جو اللہ کے مقابلے میں اپنے بے شعور معبودوں سے وابستہ رکھے ہیں نیز ان تصورات و قوتوں کا ابطال کر دیا جائے جو غلط طور پر انبیاء کرام و ملائکہ عظام کی ذات کے بارے میں قائم کر چکے ہیں کہ یہ اللہ کے بیٹے یا بیٹیاں ہیں اللہ کی جنس سے ہیں نیز خدا کے مقابلے میں غیر وہ غیر وہ من امثالہا معاذ اللہ سبحانہ و تعالیٰ عما یقولون علوا کبیرا۔

ان تمام آیات میں اول سے آخر تک ایک ہی مرکزی خیال پایا جاتا ہے اور وہ یہ ہے کہ الہیت اور اقتدار حقیقی لازم و ملزوم ہیں اور اپنی روح و حقی کے اعتبار سے دونوں ایک ہی چیز ہیں جو اقتدار حقیقی نہیں رکھتا وہ اللہ نہیں ہو سکتا اور اسے اللہ نہیں ہونا چاہئے اور جو اقتدار حقیقی رکھتا ہے وہی اللہ ہو سکتا ہے اور اسی کو اللہ ہونا چاہئے کیونکہ اللہ سے تمہاری جس قدر ضروریات متعلق ہیں یا جن ضروریات کی خاطر تمہیں کسی کو اللہ ماننے کی حاجت پیش آتی ہے ان میں سے کوئی ضرورت بھی اقتدار حقیقی کے بغیر پوری نہیں ہو سکتی۔ لہذا مقتدر حقیقی مستقل بالذات کے غیر کا اللہ ہونا بے معنی ہے حقیقت کے خلاف ہے اور اس کی طرف رجوع کرنا یعنی اس کی عبادت کے آداب بجا نالایا حاصل ہے۔ اس مرکزی خیال کو لے کر قرآن جس طریقے سے استدلال کرتا ہے اس کے مقدمات اور نتائج حسب ذیل ترتیب کے ساتھ سمجھ میں آ سکتے ہیں۔

✱ ۱۔ "حاجت روانی، مشکل کشائی، پناہ دہندگی، امداد و اعانت، خبر گیری و حفاظت اور استجابت دعوات جن کو تم نے معمولی کام سمجھ رکھا ہے" اور بے شعور بتوں سے ان کی توقع کر رکھی ہے "دراصل یہ معمولی کام نہیں ہیں بلکہ ان کا رشتہ پورے نظام کائنات کی تخلیقی و انتظامی قوتوں سے جاملتا ہے تمہاری ذرا ذرا سی ضرورتیں جس طرح پوری ہوتی ہیں اور اس پر غور کرو تو تم کو معلوم ہو کہ زمین و آسمان کے عظیم الشان کارخانے میں بے شمار اسباب کی مجموعی حرکت کے بغیر ان کا پورا ہونا محال ہے پانی کا ایک گلاس جو تم پیتے ہو اور گیسوں کا ایک دانہ جو تم کھاتے ہو اس کو مہیا کرنے کے لئے سورج اور زمین اور ہواؤں اور سمندروں کو خدا جانے کتنا کام کرنا پڑتا ہے جب تک کہ یہ چیزیں تم

کو ہم پہنچتی ہیں پس تمہاری دعائیں سننے اور تمہاری حاجتیں رفع کرنے کے لئے کوئی معمولی اقتدار نہیں، بلکہ وہ اقتدار حقیقی درکار ہے جو زمین و آسمان کو پیدا کرنے کے لئے درکار ہے یا کسی ایسے ہی اقتدار اور صاحب اختیار کے اقتدار کی ضرورت ہے، جس کو اقتدار حقیقی والے نے اقتدارات و اختیارات کا سرچشمہ بنادیا، اور جس کا اقتدار و اختیار مخصوص ہو۔ لفظ دیگر اس کا اقتدار و اختیار حقیقی اقتدار و اختیار کا مظہر ہو۔

☆ (۲) جس اقتدار حقیقی کا اوپر ذکر ہوا یہ مستقل بالذات اقتدار ناقابل تقسیم ہے کہ کائنات کی بعض چیزوں پر کسی اور کا حقیقی اقتدار ہو اور بعض دوسری چیزوں پر کسی اور کا۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ نظام کائنات کبھی چل ہی نہیں سکتا لہذا ضروری ہے کہ رزق ہو یا خلق، سورج ہو یا چاند، زمین ہو یا آسمان، بیماری ہو یا صحت، موت ہو یا زندگی، یہ سب کے سب ایک ہی مستقل بالذات مرکزی فرمانروا کے قبضہ میں ہوں۔ کائنات کا انتظام چاہتا ہے کہ ایسا ہو اور فی الواقع ایسا ہی ہے۔ اب وہ مرکزی فرمانروا جس کو چاہے سب رزق بنادے اور جس کو چاہے ذریعہ تخلیق جس سے چاہے چاند کے ٹکڑے کرادے اور جس کے لئے چاہے سورج پلٹا دے جس کو چاہے اپنا خلیفہ عظم بنا کر زمین و آسمان میں تصرف کا اختیار دے دے، جس کے آگے چاہے بے جان درختوں کو جھکا دے جس کی بارگاہ عظمت میں چاہے جانوروں سے مجبور کرادے جس کی مرضی سے چاہے بے روح ننگریوں سے کچھ پڑھا دے جس کی انگلیوں سے چاہے جتنے جاری کرادے جس کے اشارہ اور پر چاہے اشیاء کی حقیقت و ماہیت کو تبدیل کر دے جس کی دعا سے چاہے پانی کو دودھ بنادے۔ جس کو چاہے بیمار کے لئے شافی اور مردوں کے لئے زندگی بخش قرار دے، جس کو چاہے حاجت مندوں کے لئے حاجت روا بنادے، جس کو چاہے عذابات امر بنادے اور جس کو چاہے نجوم ہدایت قرار دے وغیرہ وغیرہ تو اس مرکزی فرمانروا کو سب کا اختیار و اقتدار ہے کوئی اقتدار والا نہیں جو اس کو ان امور سے روک سکے وہ ہر چاہے پر قادر ہے جس طرح چاہے اپنی کائنات کا نظام چلائے۔ اور اگر ایسا ہی حقیقی اقتدار والا کوئی اور ہوتا تو البتہ تصادم ہو جاتا ایک کچھ کرنا چاہتا اور دوسرا کچھ۔

☆ (۳) جب تمام اقتدار حقیقی ایک ہی فرمانروا کے ہاتھ میں ہے اور اقتدار حقیقی میں ذرہ

برابر کسی کا کوئی حصہ نہیں ہے تو لامحالہ اویسیت بھی بالکل اسی حقیقی فرمانروا کے لئے خاص ہے اور اس میں بھی کوئی حصہ وار نہیں ہے۔ کسی میں یہ طاقت نہیں کہ اس اقتدار حقیقی والے کے مقابلے میں اس کی مرضی کے خلاف تمہاری فریادری کر سکے، دعائیں قبول کر سکے، پناہ دے سکے۔ حافی و ناصر اور ولی و کار ساز بن سکے، نفع یا نقصان پہنچا سکے۔ لہذا تم کسی کی عبادت و پرستش جس مطلب و مقصد کے پیش نظر کرتے ہو کسی صورت میں بھی صاحب اقتدار حقیقی کے سوا کسی دوسرے کو اللہ بناؤ اور مستحق عبادت قرار دینا صحیح نہیں حتیٰ کہ کسی کی اس لئے بھی عبادت و پرستش نہیں کی جاسکتی اور اس کو اللہ نہیں بنایا جاسکتا کہ وہ مقتدر حقیقی کے ہاں درحقیقت یا محض در خیال مقرب بارگاہِ ہونے کی حیثیت رکھتا ہے اس کی سفارش مانی جاتی ہے اور نہ اس گمان فاسد کے پیش نظر ہی کسی کی پرستش کی جاسکتی ہے کہ بارگاہِ مقتدر حقیقی میں اس کا زور چلتا ہے حالانکہ انتظام سلطنت میں خدا کے مقابلے میں کسی کو دم مارنے کی مجال نہیں کہ کوئی اس کے معاملات میں دخل اندازی کر سکے۔ رو گیا سفارش قبول کرنا نہ کرنا بالکل اسی کے اختیار میں ہے وہ جس کی شفاعت قبول کرنا چاہے گا اسی کو شفاعت کا اذن دے گا نیز جس کے لئے قبول کرنا چاہے اسی کے لئے دے گا خصوصاً اس کے ارادے کو ظاہر کر دیا ہے کہ وہ انبیاء و اولیاء و غیرہ صالحین کو اور صرف مومنین کے لئے شفاعت کا اذن عطا فرمائے گا گو یا شافعییت کا اذن صالحین کو ملے گا اور مشعویت کا اذن مومنین غیر صالحین کے لئے ہے اب کون ہے اقتدار و اختیار والا جو اس مقتدر حقیقی کے ارادے کو بدل دے اور بے شعور بتوں کو غارشی بنادے، یا صالحین کو غیر مومنین کے لئے سفارشی قرار دے!

☆ (۴) اقتدار اعلیٰ یعنی مستقل بالذات اور حقیقی اقتدار کی "وحدانیت کا اکتھا" یہ ہے کہ حقیقی حاکمیت اور حقیقی فرمانروائی کی جتنی قسمیں ہیں سب ایک ہی مستقل بالذات مقتدر اعلیٰ کی ذات میں مرکوز ہوں اور حاکمیت حقیقی کا کوئی جز بھی کسی دوسرے کی طرف منتقل نہ ہو۔ جب خالق وہ ہے اور خلق میں کوئی اس کے ساتھ شریک نہیں، جب رازق وہ ہے اور رزق رسائی میں کسی معاون و مددگار کا محتاج نہیں جب پورے نظام کائنات کا حقیقی مدبر و منتظم وہ ہے اور تدبیر و انتظام میں کوئی اس کا معاون اور شریک کا نہیں تو یقیناً حقیقی حاکم حقیقی آمر اور حقیقی شارع اسی کو ہونا چاہئے

اور حقیقی اقتدار کی اس شق میں بھی کسی کے شریک ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ جس طرح اس کی سلطنت کے دائرے میں اس کے سوا کسی دوسرے کا حقیقی فریادرس، مستقل بالذات حاجت روا اور پناہ دہندہ ہونا غلط ہے اسی طرح کسی دوسرے کا مستقل بالذات حاکم اور خود مختار فرمانروا اور آزاد قانون ساز ہونا بھی غلط ہے تخلیق اور رزق رسانی، احیاء اور اماتت، تسخیر خرس و قمر اور ٹکوریل، نہار، قضا اور قدر، حکم اور بادشاہی، امر اور تشریع سب ایک ہی کلی حقیقی اقتدار اور حاکمیت مستقلہ کے مختلف پہلو ہیں اور یہ حقیقی اقتدار اور حاکمیت مستقلہ قابل تقسیم ہے اگر کوئی شخص اللہ کے حکم کی سند کے بغیر کسی کے حکم کو تجاوزاً عن اللہ واجب الامطاعت سمجھتا ہے تو وہ ایسا ہی شرک کرتا ہے جیسا کہ ایک غیر اللہ کو پوجنے والا شرک کرتا ہے اور اگر کوئی شخص حقیقی مالک الملک اور مستقل بالذات مقتدر مطلق اور حاکم مطلق الاطلاق ہونے کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا یہ دعویٰ بالکل اسی طرح خدائی کا دعویٰ ہے جس طرح کسی کا یہ کہنا کہ تمہارا حقیقی ولی و کار ساز اور مستقل بالذات مددگار و محافظ میں ہوں اسی لئے جہاں خلق اور اللہ پر اشیاء اور تدبیر کائنات میں اللہ کے لاشریک ہونے کا ذکر کیا گیا ہے وہیں لہ القہم والہ الملک اور لہم لکن لہ شریک فی الملک بھی کہا گیا ہے جو اس بات پر صاف دلالت کرتا ہے کہ الوہیت کے مفہوم لازمی میں حقیقی بادشاہی اور مستقل حکمرانی کا مفہوم بھی شامل ہے اور توحید اللہ کے لئے لازم ہے کہ اس مفہوم کے اعتبار سے بھی اللہ کے ساتھ کسی کی شرکت نہ تسلیم کی جائے اس کو اور زیادہ کھول کر حسب ذیل آیات میں بیان کیا گیا ہے۔

(۳۴) ﴿قُلِ اللَّهُمَّ مَالِكُ الْمُلْكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعْزِزُ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ﴾ (آل عمران: ۲۶)

یعنی، یوں عرض کر اے اللہ ملک کے مالک تو جسے چاہے سلطنت دے اور جس سے چاہے سلطنت چھین لے اور جسے چاہے عزت دے اور جسے چاہے ذلت دے۔

جب مکہ فتح ہو گیا تو حضور آپ نے رحمت نے فارس و روم کی فتح کی خبر دی، تو منافقین اور

یہود نے مذاق اڑایا کہ کہاں وہ محفوظ ملک اور کہاں یہ یہ مسلمان، اس پر یہ آیت اتری کہ مدارک مخلصا، محکم اجسام کا نام ملک اور عالم ارواح یا عالم انوار کا نام ملکوت ہے، اجسام پر تو ظاہری سلطنت بندوں کو عطا ہو جاتی ہے مگر عالم ارواح پر رب تعالیٰ کی سلطنت ہے۔ یا..... ظاہری قوانین دیگر سلاطین بھی جاری کرتے ہیں مگر کوئی قانون جیسے موت و حیات، خوش نصیبی و بد نصیبی یہ رب تعالیٰ کے ہی ہیں۔ رب تعالیٰ فرماتا ہے: ”بیدہ حکمت کل شیء“ جن انبیاء و اولیاء کا گواہ امور میں تصرف قرآن وحدیث سے ثابت ہے وہ باذن پروردگار ہے کیونکہ حضرات اولیاء خلفاء و انبیاء اور حضرات انبیاء خلفاء کبریا ہوتے ہیں۔ مدارک میں اسی آیت کے تحت مالک الملک کی تشریح کی ہے کہ اللہ تعالیٰ جس ملک کا مالک ہے تو وہ اس میں تصرف کرتا ہے جیسے کہ مالک اپنی ملک میں تصرف کرتا ہے (یعنی مخلصا)

تصرف کرنے کا یہ مطلب ہے کہ جس کو چاہتا ہے اور جب چاہتا ہے ملک بنا دیتا ہے اور جس سے چاہتا ہے اور جب چاہتا ہے ملکیت چھین لیتا ہے۔ یعنی اللہ کسی کو کسی چیز کا مالک بنانا ہمارے کسی کو کسی چیز کا ملک بنانے کی طرح نہیں ہے کہ ہم اگر کسی کو کسی چیز کا مالک بناتے ہیں تو وہ چیز ہماری ملک سے نکل جاتی ہے اور پھر اس میں ہمارا کوئی اختیار نہیں رہتا..... بلکہ خدا مالک بنا دینے کے بعد بھی اس کا مالک رہتا ہے۔ اس میں راز یہ ہے کہ خدا نے جس کو کسی چیز کا مالک بنایا ہے وہ مالک تو خود خدا کی ملک میں ہے تو پھر اس کی ملک خدا کی ملک سے کیسے باہر ہو سکتی ہے؟

الحاصل اللہ چیزوں کا بھی مالک ہے اور ان چیزوں کی ملکیت کا بھی مالک ہے تو جس کو چاہے چیز دے دے لیکن ملکیت کا مالک نہ بنائے ”اس صورت میں چیز پانے والا خود تو تصرف کر سکتا ہے لیکن دوسروں کو مالک نہیں بنا سکتا“ اور جسے چاہے چیز بھی دے اور اس کی ملک کا بھی مالک بنا دے تو اب پانے والا مختار ہو گا خواہ اپنے تصرف میں رکھے یا کسی اور کو مالک بنا دے۔ بہر حال اللہ ہر چاہے پر قادر ہے، چاہے کسی کو صرف عالم اجسام کا مالک بنائے یا صرف عالم ارواح کا

مالک بنائے یا دونوں عالموں کی ملک عطا فرمادے وہ خدا کے تعالیٰ جس جس چیز کا مالک ہے اس میں سے جس کو چاہے جو دے دے، کون ہے روکنے والا؟ اس آیت نے بتا دیا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے اپنے بندوں کو ملک عطا فرمادیا ہے، اب اگر کوئی کہے کہ ابھی بتایا جا چکا ہے "اللہ الملك" اللہ ہی کیلئے ملک ہے۔ یا "لَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ" ملک میں اللہ کا کوئی شریک نہیں اور یہ آیت بتا رہی ہے کہ اللہ کے سوا بھی بعض دوسرے ملک والے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ "وَلَهُ الْمُلْكُ" اور "لَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ" میں مستقل بالذات ملکیت اور حقیقی صاحب ملک ہونے کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص فرمایا جا رہا ہے اور اس آیت میں دوسروں کے مجازی طور پر صاحب الملک ہونے کی طرف اشارہ ہے لہذا دونوں آیتوں میں کوئی تعارض نہیں اس طرح آگے کی آیتوں میں بھی مالک سے مراد مالک حقیقی اور مستقل بالذات صاحب ملک ہے۔

(۳۵) ﴿قَتَلْنَا اللَّهُ الْمَلِكَ الْحَقِّ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْكَرِيمِ﴾

(المؤمن: آیت ۶)

یعنی، تو بہت بلندی والا ہے اللہ، سچا بادشاہ، کوئی معبود نہیں سوا اس کے عزت والے عرش کا مالک۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ عالم کے ہر ذرے کا اللہ تعالیٰ رب ہے، مگر ادب یہ ہے کہ اس کی ربوبیت کی نسبت اس کی بڑی مخلوق کی طرف کی جائے اسے کفار کا رب کہہ کر نہ پکارو بلکہ حضور آید رحمت کا رب کہہ کر پکارو۔

(۳۶) ﴿قُلْ أَغْوَدُ بِرَبِّ النَّاسِ لَمَّا يَكُنُ النَّاسُ عِنْدَ رَبِّهِمْ﴾ (الناس: آیت ۳۲)

یعنی، تم کہو میں اس کی پناہ میں آیا جو سب لوگوں کا رب ہے سب لوگوں کا بادشاہ سب لوگوں کا خدا۔

۱. مریہم و مصلحہم (مدارک)۔

۲. مالکہم و مدبر امورہم (مدارک)۔

۳. معبودہم (مدارک) یعنی لوگوں کا مربی و مصلح، ان کا مالک اور ان کے امور کا مدبر اور ان کا معبود۔

"مَلِكِ النَّاسِ" سے مراد سب کا حقیقی حاکم و مالک ہے، چونکہ انسان جو انی میں مست ہو کر بے راہ ہو جاتا ہے اس پر قانونی گرفت کی ضرورت ہے اس لئے یہاں ملک الناس فرمایا اللہ الناس کا مطلب سارے لوگوں کا حقیقی معبود و مقصود۔ چونکہ انسان بڑھاپے میں عبادت میں مشغول ہوتا ہے اس لئے آخر میں الوہیت و ربوبیت کا ذکر فرمایا روگنی پہلی مفت رب الناس اس کی تقدیم اس لئے ہے کہ سب سے پہلے انسان ربوبیت ہی کا محتاج ہے اس لئے کہ انسان کا آغاز بچپن ہی سے ہوتا ہے واللہ رسول اعلم۔

(۳۷) ﴿يَوْمَئِذٍ يَرْزُقُونَ لَا يَخْفَىٰ عَلَى اللَّهِ مِنْهُمْ شَيْءٌ لِّمَنِ الْمُلْكُ الْيَوْمَ لِلَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ﴾

(المؤمن: آیت ۱۶)

یعنی، جس دن وہ بالکل ظاہر ہو جائیں گے اللہ پر ان کا کچھ حال چھپانہ ہوگا آج کسی کی بادشاہی ہے؟ ایک اللہ سب پر غالب کی۔

عمومی حکم صرف اللہ کا ہے۔۔۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ قیامت کے دن صرف اللہ کا حکم ہوگا، تمام دنیا کے بادشاہوں کی بادشاہت ختم ہو چکی ہوگی دنیا میں انبیاء کرام باذن رب شرعی حاکم ہیں اور دنیاوی بادشاہ ظاہری حاکم ہیں بعض اولیاء اللہ رب کے حکم کے مظہر ہوتے ہیں جو کہہ دیتے ہیں وہ ہو کر رہتا ہے۔

گفتہ را او گفتہ اللہ بود

مگر چہ از خلقوم عبد اللہ بود

اس آیت کو ذکر کرنے کے بعد مودودی صاحب نے ایک حدیث تحریر کی ہے جو امام احمد نے حضرت عبد اللہ ابن عمر سے روایت کی ہے اور اس حدیث کو اس آیت کی بہترین تفسیر قرار دیا ہے حالانکہ اس آیت میں جس واقعہ کی نشان دہی کی جا رہی ہے وہ خود مودودی صاحب ہی کی وضاحت کے مطابق نسخ ثانیہ کے بعد کا واقعہ ہے مودودی صاحب ہی کا یہ ترجمہ و مطلب ہے کہ:

"یعنی جس روز سب لوگ بے نقاب ہوں گے کسی کا کوئی راز اللہ سے چھپانہ ہوگا اس

وقت پکارا جائے گا کہ آج بادشاہی کس کی ہے؟ اور جواب اس کے ہوا کچھ نہ ہوگا کہ اللہ کی جس کا اقتدار سب پر غالب ہے۔ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۳۸)

ان عبارتوں پر غور فرمائیے تو آپ کو ظاہر ہو جائے گا کہ یہ واقعہ اور یہ سوال و جواب اس دن ہوگا جب دوسرا صور پھونکا جائے گا کہ لوگ اپنی قبروں سے نکل کر میدان قیامت میں پہنچ جائیں گے اور ایسا ظاہر ہو چکے ہوں گے کہ کوئی چیز ان کو چھپانہ سکے یہاں تک کہ وہ اپنا کوئی راز بھی چھپی نہ رکھ سکیں گے۔

اب اس حدیث کو دیکھئے جسے مودودی صاحب نے نقل کیا ہے اور جس کے الفاظ یہ ہیں:

"انه تعالى بطوى السموات والارض بيده ثم يقول انا الملك انا الحيوان"

المتكبر اين ملوك الارض اين المتكبرون اين الحيوانون

اس حدیث کا ترجمہ بھی مودودی صاحب ہی کے قلم سے ملاحظہ فرمائیے:

"اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کو اپنی مٹھی میں لے کر پکارے گا میں ہوں بادشاہ، میں ہوں جبار، میں ہوں متکبر، کہاں ہیں وہ جو زمین میں بادشاہ بنتے تھے کہاں ہیں جبار، کہاں ہیں متکبر؟" (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۳۸)

اس حدیث پر اور اس کے ترجمہ پر غور فرمائیے گا تو یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ اللہ تعالیٰ "انا الملك انا الحيوان" (اللہ ریٹ) اس وقت ارشاد فرمائے گا جب کہ نہ زمین ہوگی، نہ آسمان، نہ زمین والے ہوں گے اور نہ آسمان والے اور نہ زمین پر بادشاہ بننے والے اور جبر و تکبر کرنے والے پردہ فنا کے اندر ہوں گے۔

الحاصل الفاظ حدیث سے یہ ہدایت مل رہی ہے کہ خدا کے عزوجل یہ اسی وقت فرمائے

لے اللہ تعالیٰ باتھ، پھر مٹھی، پھر مٹھی، جیسا کہ حاشیہ میں گزر چکا ہے "سبحان ربك رب العرش العظيم" اور اگر کلمی سے کچھ اور مراد ہے تو اس کی وضاحت ضروری تھی۔

مجاہد کہ پہلا صور پھونک دیا گیا ہوگا فرش زمین لپیٹ دی گئی ہوگی اشامیانہ ملک کی دستوں کو سمیٹ دیا گیا ہوگا قصہ اللہ کے سوا کوئی ماسوی اللہ عالم وجود میں نہ ہوگا۔

اب آپ ذرا سا غور فرمائیے کہ وہ حدیث جو آسمان و زمین و ماں و باپ کے پردہ فنا میں رہنے کے وقت کے کسی واقعہ کی نشان دہی کر رہی ہو نیز اس میں کسی قسم کا سوال و جواب نہ ہو تو ایسی حدیث اس آیت قرآنی کی تفسیر کیسے ہو سکے گی جو تمام اہل محشر کے ظہور اور نفع صور ثانیہ کے کسی سوال و جواب کا پتہ دی رہی ہے؟ غالباً اسی وجہ سے خود امام احمد نے بھی اپنی مسند میں اس حدیث کو اس آیت کی تفسیر میں نہیں پیش کیا ہے۔ بخاری و مسلم کی بھی کتاب التفسیر اس حدیث یا اس نوع کی حدیث سے خالی ہے ہاں صاحب مشکوٰۃ نے مشکوٰۃ میں بخاری و مسلم کے حوالہ سے حضرت ابو ہریرہ اور حضرت ابن عمر کی روایت کردہ حدیثیں جو قریب قریب کچھ نقلی تغیر کے ساتھ اسی حدیث کے مشہوم کی حامل ہیں "باب النفع فی الصور" میں نقل کیا ہے۔

اور اگر بالفرض یہ تسلیم ہی کر لیا جائے کہ یہ حدیث اسی آیت کی تفسیر ہے تو سوال ہوگا کہ مکمل آیت کی تفسیر ہے یا آیت کے کسی کلمہ کی؟

- اگر پوری آیت کی تفسیر ہے تو بتایا جائے کہ آیت کے کون سے کلمے کی تفسیر ہے؟
- یہ وہم بزرگوں سے کیا مراد ہے؟
- ہروز کا کیا مطلب ہے؟
- ہروز کس حالت میں ہوگا؟

۱۔ خیال رہے کہ پہلے ہی سورہ پھونک دینے کے بعد قیامت کا آغاز ہو جائے گا "باب النفع فی الصور" کے پہلے حصہ جو حدیث ہے اس میں "ثم ينفخ فی الصور" کا یہی مطلب شیخ محقق نے بھی بتایا ہے "ثم ينفخ فی الصور" نہیں تو امید ہی شود در صورت و قائم کی شود قیامت (تہذیب اللغات) یہ پہلے ہی تصور کے متعلق ہے دوسرے تصور کے بارے میں اسی حدیث میں "ثم ينفخ فی الصور" فرمایا گیا ہے الحاصل لفظ "روز قیامت" کا اطلاق جس طرح کہ بعد ثانیہ پر کیا جاتا ہے اسی طرح بعد ثانیہ پر بھی کیا جاتا ہے دونوں صورتوں کے پھونکنے کے مابین ۱۰ دن یا ۱۰ ہفتے یا ۱۰ سال کا فاصلہ ہے اس مسئلے میں کوئی یقینی بات نہیں مل سکی

- کیا سب کے بروز کی صورت ایک ہوگی یا الگ الگ؟
- لا یخفی علی اللہ منہم میں ہم سے کون لوگ مراد ہیں؟
- عدم حفاہ سے کیا مقصود ہے؟
- لیمن الحلک الیوم کس نے کہا؟
- للہ الواحد الفہار سے جواب کون دے گا؟
- الواحد الفہار کا کیا معنی ہے؟

... ان سارے سوالات کا جواب اگر اس حدیث سے نہیں دیا جاسکتا ہے تو پھر اس حدیث کو کس معنی میں اس آیت کی تفسیر کہا جائے؟ ... اب یہی ایک صورت رہ گئی ہے کہ کہا جائے کہ حدیث شریف کے بعض کلمات آیت کریمہ کے بعض کلمات کی تفسیر و تشریح کرتے ہیں تو ایسی صورت میں لازم تھا کہ اس بات کی وضاحت کی جاتی کہ کون سا کلمہ حدیث کس کلمہ آیت کی تفسیر کر رہا ہے اور کیا تفسیر کر رہا ہے؟ نیز ایسی صورت میں بھی اس حدیث کو پوری آیت کریمہ کی تفسیر قرار دینا ہرگز درست نہیں۔

کہیں ایسا تو نہیں کہ اس حدیث کی نقل سے مودودی صاحب کا فشا صرف ان احساسات کا بیان کرنا ہو جو روایت حضرت ابن عمر صحابہ کرام کو لاحق ہوئے۔ جس کو مودودی صاحب کا قلم یوں بیان کر کے خاموش ہو جاتا ہے۔

”عبداللہ ابن عمر فرماتے ہیں کہ جس وقت حضور خطبہ میں یہ الفاظ فرما رہے تھے اس وقت آپ پر ایسا لرزہ طاری تھا کہ تم ڈر رہے تھے کہ کہیں آپ منبر سے گر نہ پڑیں“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۸)

موسید الفاضلین امام الشیخین سلطان التواضعین حضور آیہ رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال خشیت الہی، غایت تقویٰ خاصہ اور بے مثال شانِ عبادت کے پیش نظر بطور مذکورہ میں جو کچھ ہے بعد از قیاس اور غیر حقیقی نہیں لیکن مودودی صاحب کا اپنے مضمون کو انہیں کلمات پر ختم کر کے خاموش ہو جانا ممکن ہے کہ صرف یہ تاثر پیدا کرنے کے لئے جو کہ بارگاہ الہی میں رسول

کریم کی بھی کوئی خشیت اور ان کا بھی کوئی مقام نہیں اور آیت وحدیث کے ”دائرہ تہدید“ سے ذات رسول بھی باہر نہیں۔ ... حالانکہ جلال و جبروت الہی کے سامنے آپ کا کمال خشیت دلیل ہے کہ آپ ذات الہی کا کمال معرفت رکھتے ہیں یہ کمال معرفت دلیل ہے کمال رفعت کی اور یہ کمال رفعت بتا رہا ہے کمال محبوبیت کو اور یہ کمال محبوبیت مقننی ہے اس کمال عظمت کی جس کی طرف یہ اشعار اشارہ کر رہے ہیں!

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ ہو مالک کے حبیب

یعنی محبوب و محبت میں نہیں میرا تیرا (امام احمد رضا علیہ الرحمۃ)

ادب گاہیست زیر آسماں از عرش نازک تر

نفس گم کردہ ی آید جنید و بایزید اس جا (اقبال)

اگر خوش رہوں تب تو تو ہی سب کچھ ہے

جو کچھ کہا تو ترا حسن ہو گیا محدود (امین)

اور یہ کمال عظمت چاہتا ہے اس حقیقت کو جس کی طرف یہ شعر رہنمائی کر رہا ہے

فقط اتنا سبب ہے انعقاد بزم محشر کا

کہ انگی شان محبوبی دکھائی جائے والی ہے (مولانا حسن رضا خاں)

کیا صحیح فرمایا ہے حضرت شیخ محقق نے کہ ”دراں روز ظاہر گردود سے نائب مالک یوم الدین است روز روز دوست حکم دوست“ اور اگر مودودی صاحب کا مقصد یہ تاثر پیدا کرنا نہیں تو ان کے لئے لازمی تھا کہ جہاں انہوں نے امام الفاضلین علیہ التحیۃ والتسلیم کے کمال خشیت کی طرف اشارہ کیا تھا وہیں چند سطروں میں آپ کی عظمت معظفہ کی طرف بھی اشارہ کر دیتے تاکہ ان کی عبارت سے کسی خالی الذہن انسان کے لئے کسی غلط فہم کے تاثر کا امکان بھی نہ رہتا۔

مودودی صاحب نے لفظ اللہ کے متعلق جو کچھ کہا ہے اس پر تفصیلی نقد و نظر آپ

۱۔ ایسے ہی موقع پر اور اسی طرح کے انداز کلام پر کہا جاتا ہے ”کہ حق ارید بہا الیہا“ آیت نہ لکھی ہے لیکن اس جہادیک اعلیٰ فی کار اور کیا گیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہیں کہیں طوالت سے بچنے کے لئے میں نے مودودی صاحب کی عبارتوں میں تھوڑی سی تہریلی کر کے یہ واضح کر دیا ہے کہ اسلامی حقائق کی توضیح و تشریح کے لئے جس نوع کی بے غبار عبارتوں کی ضرورت ہے مودودی صاحب نے صرف اس لئے اس کو اختیار کرنے سے پہلو تہی کی تھی تاکہ تجدید و باہت میں کوئی کسر نہ رہ جائے اور ان کے اپنے خاص فکری رجحانات کو سمجھنے میں کسی کو دقت نہ ہو بلکہ انہیں غیر اسلامی رجحانات کو قرآن و سنت کی تعلیم سمجھ لیا جائے اس کے مقابلے میں میری یہ کوشش وہی ہے کہ میں قرآن و سنت کی اصل روح مختصر انداز میں آپ کے سامنے لا کر رکھ دوں اور یہ واضح کر دوں کہ بنی آیات کو مودودی صاحب نے "تحقیق اللہ" کے سلسلے میں نقل فرمایا ہے اس میں اکثریت پرستوں اور بعض دوسرے کفار و شرکین کے رد و ابطال میں ہیں نہ تو مومنین کی طرف ان کا روئے خن ہے اور نہ ان سے انبیاء و اولیاء کے تصرفات و اختیارات ثابت اور دوسرے کمالات منصوصہ کی نفی مقصود ہے لہذا ان آیات کا انبیاء و اولیاء کے خلاف استعمال کرنا قرآن کریم کی کھلی ہوئی تحریف ہے۔

ان تحقیقات سے یہ حقیقت سامنے آگئی کہ مودودی صاحب نے جن آیات کو نقل کیا ہے اس کا محض ترجمہ و کچھ کر کوئی نتیجہ نکالنا اس وقت تک صحیح نہیں جب تک یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ ان آیات میں شرکین کا کس قسم کا رد ہے؟ ان شرکین کے کیا خیالات تھے؟ ان خیالات میں کتنے شرک تھے کتنے محض کفر اور کتنی محض ان کی جہالت؟ وغیرہ۔

ان حقائق کو سمجھنے کے لئے تفاسیر و احادیث کی طرف رجوع ناگزیر ہے اس لئے کہ تفاسیر و احادیث سے بے نیاز ہو کر ان امور کا سمجھنا صرف دشواری نہیں بلکہ ناممکن بھی ہے۔

مودودی صاحب کے خیالات کا اجمالی جواب

مودودی صاحب نے لفظ اللہ کی تحقیق کے سلسلے میں جو کچھ کہا اس کا تفصیلی جواب آپ ملاحظہ فرمائیے اب آئیے مودودی صاحب کے ان خیالات کا "انجمن" کے اس مضمون کا

خلاصہ و حاصل ہیں "ایک ایمان افروز اجمالی جواب ملاحظہ فرمائیے پہلے مودودی صاحب کا بیان سماعت فرمائیے!۔۔۔

"اگر میں عباس کی حالت میں یا بنیاری میں خادم یا ڈاکٹر کو پکارنے کے بجائے کسی ولی یا کسی دیوانہ کو پکارنا ہوں تو یہ ضرور اس کو اللہ بنانا اور اس سے دعا مانگنا ہے"

(بنیادی اصطلاحیں صفحہ ۱۹-۲۰)

"کسی میں یہ طاقت نہیں کہ تمہاری فریادیں کر سکے، دعائیں قبول کر سکے، پناہ دے سکے، حامی و ناصر اور ولی کا رساز بن سکے، نفع یا نقصان پہنچا سکے۔" (صفحہ ۲۵)

"اگر کوئی شخص اللہ کے حکم کی سند کے بغیر کسی کے حکم کو واجب الاطاعت سمجھتا ہے تو وہ دنیائی شرک کرتا ہے جیسا کہ ایک غیر اللہ سے دعا مانگنے والا شرک کرتا ہے۔"

(صفحہ ۳۶)

مودودی صاحب کے ان خیالات میں کس قدر صداقتیں ہیں انہیں انصاف کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے:

یہاں ہے آخر تک سب انبیاء عظیم المنان
امان، پناہ و ہندگی اور اہم ترین ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں النجوم امان لاهل السماء و اهل البیت امان لامتی (ابو یعلیٰ فی مسندہ، الحاکم فی المستدرک) ستارے آسمان والوں کے لئے امان ہیں اور میرے اہل بیت میری امت کی پناہ۔۔۔ النجوم امانة للسماء فاذا ذهبت النجوم اتى السماء ما توعدون وانا امان لاصحابی فاذا ذهبت انی اصحابی ما یوعدون و اصحابی امانة لامتی فاذا ذهب اصحابی انی یعنی ما یوعدون (احمد، مسلم) ستارے آسمان ہیں آسمان کے لئے جب ستارے جاتے رہیں گے تو آسمان پر وہ آئے گا جس کا اس سے وعدہ ہے (یعنی خلق ہوگا) لہذا ہو جانا اور میں امان ہوں اپنے اصحاب کے لئے جب میں تشریف لے جاؤں گا میرے اصحاب پر وہ آئے گا جس کا ان سے وعدہ ہے (یعنی مشاجرات) اور میرے صحابہ امان ہیں میری

امت کے لئے جب میرے صحابہ نہ رہیں گے میری امت پر وہ آئے گا جس کا اس سے وعدہ ہے (یعنی ظہور کذب و فساد و تسلط کفار) اہل بیٹی امان لامنی فاذا ذهب اہل بیٹی اتاہم ما یوعدون (الحاکم) میرے اہل بیت میری امت کے لئے امان ہیں جب اہل بیت نہ رہیں گے امت پر وہ آئے گا جو ان سے وعدہ ہے۔ حضرت عبداللہ ابن عباس نے فرمایا کان من دلالة حمل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کل دابة کانت لفريش نطقت تلك الليلة وقالت حمل رسول الله صلى الله عليه وسلم ورب الكعبة هو امان الدنيا وسراج اهلها (الاسن والعلی) نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مثل مبارک کی نشانیاں سے تھا کہ قریش کے جتنے چوپائے تھے سب نے اس رات کلام کیا اور کہا رب کعبہ کی قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حمل میں تشریف فرما ہوئے وہ تمام دنیا کی پناہ اور اہل عالم کے سورج ہیں۔

حاجت روائی:

سرکارِ مدینہ فرماتے ہیں!..... اطلبوا الحوائج الی ذوی الرحمة من امتی ترزقوا ونقلحوا (طبرانی فی الاوسط) او فی لفظ اطلبوا الفضل عند الرحماء من امتی تعیشوا فی اکتافهم فان فیہم رحمۃ (ابن حبان، خرائطی، تضاوی، ابوالحسن مصلی، الحاکم فی التاريخ) وفی لفظ اطلبوا الفضل من الرحماء (عقیلی) وفی رواية اخرى اطلبوا المعروف عن رحماء امتی تعیشون فی اکتافهم (حاکم فی المستدرک) میرے رحم دل امتیوں سے حاجتیں مانگو، ان سے فضل طلب کرو ان سے بھلائی چاہو رزق پاؤ گے مرادوں کو جو بونچو گے ان کے دامن میں آرام سے رہو گے ان کے پناہ میں چین کرو گے کہ ان میں میری رحمت ہے۔

نیز فرماتے ہیں!..... اطلبوا الحیر والحوائج من حسان الوجوه (الاسن والعلی) بحوالہ کتب کثیرہ معتبرہ (بھلائی اور اپنی حاجتیں خوش رویوں سے مانگو۔ من کثرت صلواتہ باللیل حسن وجہہ من حسن وجہ سے جس حسن کی طرف اشارہ ہے وہ حسن حدیث کا مقصود

ہے۔ "حسان الوجوه" سے وہ مراد ہیں جو ایسے صاحبِ جود و سخاوت کامل ہوں کہ وقتِ عطا کثافتہ روئی میں فرق نہ آئے۔

نیز فرماتے ہیں!..... اطلبوا الایادی عند فقراء المسلمین فان لہم دولة يوم القيامة (ابو نعیم فی الحلیۃ) ہمتیں مسلمان فقیروں سے طلب کرو کہ قیامت ان کی دولت ہے۔ سرکارِ مدینہ فرماتے ہیں!..... ان لله تعالى عباداً اختصهم بحوائج الناس بغفرع الناس اليهم وفي حوائجهم اولئك الامنون من عذاب الله (طبرانی فی الکبیر) اللہ عزوجل کے کچھ بندے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں خلق کی حاجت روائی کے لئے خاص فرمایا ہے لوگ گھبرائے ہوئے اپنی حاجتیں ان کے پاس لاتے ہیں یہ بندے عذاب الہی سے امان میں ہیں۔ سرکارِ مدینہ فرماتے ہیں!.....

لما خلق الله العرش كتب عليه بقلم نور طور القلم ما بين المغرب والمشرق لا اله الا الله محمد رسول الله به اخذ واعطى وامنه افضل الامم وافضلها ابو بكر الصديق (الرافعی)

جب اللہ تعالیٰ نے عرش بنایا اس پر نور کے قلم سے جس کا طول مشرق سے مغرب تک تھا لکھا اللہ کے سوا کوئی سچا معبود نہیں محمد اللہ کے رسول ہیں انہیں کے واسطے سے لوں گا اور انہیں کے واسطے سے دوں گا ان کی امت سب امتوں سے افضل اور ان کی امت میں سب سے افضل ابو بکر صدیق۔

زندگی دینا، شفا بخشا، غیب بتانا، حرام کو حلال کرنا:

وَإِنِّي أَسْأَلُكُمْ مِنَ الْيَمِينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَإِنْفُخْ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ وَآخِرُ الْأَنْفُسِ وَالْآيَمِ وَأَخِي الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ وَأَنْتَبِهُكُمْ بِمَا نَأْكُلُونَ وَمَا نَذْخِرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ (الی قولہ) وَلَا جُلَّ لَكُمْ نَعَضُ الْيَدِ حَرَمَ عَلَيْكُمْ (قرآن کریم)

وَيَلْتَوَنَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ یعنی اے مسلمانوں تمہارا مددگار نہیں مگر اللہ اور اس کا رسول اور ایمان والے جو نماز قائم رکھتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور رکوع کرنے والے ہیں۔ یہاں اللہ رسول اور نیک بندوں میں مدد کو مختصر فرمایا کہ بس یہی مددگار ہیں تو یقیناً یہ کوئی خاص قسم کی مدد ہے جس پر نیک بندوں کے سوا اور کوئی قادر نہیں درندہ عالم مددگاری کا علاقہ تو ہر مسلمان کو ہر مسلمان کے ساتھ ہے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے "وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضُهُمْ" مسلمان مرد اور مسلمان عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے مددگار ہیں۔ امام بخاری حضرت عبداللہ ابن عمر اور داری، طبرانی اور یعقوب بن سفیان حضرت عبداللہ ابن مسام سے راوی ہیں کہ تورات مقدس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت یوں ہے یا ایہا النبی انا ارسلناک شاحداً و مبشراً و نذیراً و حرزاً للامنین (اے اللہ تعالیٰ) بعفو و یغفر اے نبی ہم نے تجھے بھیجا گواہ اور خوشخبری دینے والا اور ڈرسانے والا اور بے رحمیوں کے لئے پناہ (اے اللہ تعالیٰ) اور معاف کرتا ہے اور مغفرت فرماتا ہے علامہ زرقانی علیہ الرحمہ شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں جعلہ نفسه حرزاً وبالغہ لحفظہ لهم فی الدارين یعنی رسول کریم کو پناہ دینے والے ہیں مگر رب تبارک و تعالیٰ نے حضور کو بطور مبالغہ خود "پناہ" کہا جیسے عادل کو عدل یا عالم کو علم کہتے ہیں اور اس وصف کی وجہ یہ ہے کہ حضور اقدس دنیا و آخرت میں اپنی امت کے حافظ و نگہبان ہیں۔

بالا تری و بالا دستی ملکیت وغلبہ:

شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ اشعار میں لکھتے ہیں تورات فضل چہارم میں ہے قال اللہ تعالیٰ لا یراہیم ان عاجز تلد و یكون من ولدہا من یدہ فوق الجميع و ید الجميع مسببہ طہ الیہ بالحسوع اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام سے فرمایا کہ بے شک باجرہ کے اولاد ہوگی اور اس کے بچوں میں وہ ہوگا جس کا ہاتھ سب پر بالا ہے اور سب کے ہاتھ اس کی طرف پھیلے ہیں عاجزی اور گورگزامبت کے ساتھ اسی تختہ میں زبور شریف سے منقول ہے۔

یا احمد فاضلت الرحمة علی شفتیک من اجل ذلک ابارک علیک تفضلہ

السيف فان بهاتك وحمدك الغالب (الی قولہ) الامم یخرون و تحتك كتاب حق جاء الله به من اليمن و النقيس من حبل فارن و امتلانت الارض من تحميد احمد و تقدیسہ و ملك الارض و رقاب الامم۔۔۔۔۔

☆ احمد رحمت نے جوش مارا تیرے لبوں پر میں اسی لئے تجھے برکت دیتا ہوں تو اپنی تلوار حائل کر تیری چمک اور تیری شان غالب ہے سب امتیں تیرے قدموں پر گر گئی گی سچی کتاب یا اللہ کی برکت و پاکی کے ساتھ مکہ کے پہاڑ سے۔۔۔ بھگتی زمین احمد کی حمد اور اس کی پاکی بولتے سے۔ احمد مالک ہے ساری زمین اور تمام امتوں کی گردنوں کا۔

حضرت امام اجل عارف باللہ سیدی سہل بن عبداللہ تسری رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام اہل قاضی عیاض شفا شریف میں امام احمد قسطلانی مواہب لدنیہ میں علامہ شہاب الدین خفاجی مصری نسیم الریاض میں اور علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں شرعاً و تفسیراً فرماتے ہیں من لم یرولایۃ الرسول علیہ فی جمیع احوالہ و لم یرولایۃ فی ملکک لا یدوق حلاوة سنتہ جو ہر حال میں نبی کو اپنا والی اور اپنے آپ کو حضور کی ملک نہ جانے وہ سنت نبوی کی حلاوت سے اصلاً خبردار نہ ہوگا سرکار مدینہ فرماتے ہیں اعلیٰوا ان الارض لله ورسوله (بخاری شریف، باب اخراج المیہود من جزیرۃ العرب) یقین جان لو زمین کے مالک اللہ و رسول ہیں۔۔۔۔۔ آئی مازنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خدمت اقدس میں اپنے بعض اکابر کی ایک فریاد لے کر حاضر ہوئے اور اپنی منکوم عرضی سامعہ قدسیہ پر عرض کی جس کی ابتداء اس مصرع سے تھی یا مالک الناس و دیان العرب اے تمام آدمیوں کے مالک اور اے عرب کے جزا و سزا دینے والے (الاسم و الاعلیٰ بحوالہ کتب کثیرہ و مستتر)۔۔۔۔۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر القس قباخرت سادہ من الشہار (طبرانی معجم کبیر بند حسن) سید عالم نے آفتاب کو حکم دیا کہ کچھ دیر چلنے سے باز رہ و فوراً ظہیر مکیہ۔۔۔۔۔ اس حدیث حسن کا واقعہ اس حدیث صحیح کے واقعہ عظیمہ سے جدا ہے جس میں لڑکا ہوا سورج حضور کے لئے چلتا ہے سیدنا عباس ابن عبدالمطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہما عم کرم سید اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضور سے عرض کی مجھے اسلام کی طرف آمادہ کرنے والا حضور کے ایک

مجھے سے کا دیکھنا ہوا، میں نے حضور کو دیکھا کہ حضور گہوارے میں چاند سے سرگوشیاں کرتے جس طرف انگشت مہارک سے اشارہ فرماتے چاند اسی طرف جھک جاتا سید عالم نے فرمایا میں سمکت احدنہ و یحدثنی و ینہینی عن الہکاء و اسمع و حیتہ حین یسجد تحت العرش ہاں میں اس سے باتیں کرتا تھا وہ مجھ سے باتیں کرتا اور مجھے رونے سے بھلاتا میں اس کے گرنے کا دھمکا سنا تھا جب وہ زیر عرش مجھ سے میں گرتا (الامن و الاعلیٰ بحوالہ کتب کثیرہ معتبرہ)۔ امام شیخ الاسلام صابونی فرماتے ہیں فی الخیرات حسن یہ حدیث معجزات میں حسن ہے سیدنا سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نماز عصر گھوڑوں کے ملاحظہ میں قضا ہو گئی یہاں تک کہ سورج پروے میں جا چھپا آپ نے ارشاد فرمایا رو ہائی پلن لا میرنی طرف و میرا المؤمنین مولائے کائنات علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم سے اس آیت کی تفسیر میں مروی ہے (تفسیر معالم التنزیل) کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے اس قول میں ضمیر آفتاب کی طرف ہے اور خطاب ان ملائکہ سے ہے جو آفتاب پر متعین ہیں یعنی اللہ کے نبی حضرت سلیمان نے ان فرشتوں کو حکم دیا کہ ڈوبے ہوئے سورج کو واپس لاؤ وہ حسب انکم لائے یہاں تک کہ مغرب ہو کر عصر کا وقت ہو گیا اور سیدنا سلیمان نے نماز اور فرامی معلوم ہوا کہ انبیاء کرام ملائکہ بدراست الاسر کے بھی حاکم و سلطان ہیں سیدنا سلیمان کے حکم کا یہ عالم تو سید کائنات رحمۃ اللعالمین و ساری مخلوق کے رسول کا (جن کی رسالت عامہ پر "ارسلت الی الخلق کافۃ" اور "ولیکون للعالمین نذیرا" وغیرہ شاہد عدل ہیں) کیا عالم ہوگا اور ان کے حکم کا کیا مقام ہوگا۔

فاعبروا بالاولی الابصار

استغانت و دہائی:

جب وفد ہوازن خدمت اللہ میں حاضر ہوا اور اپنے اموال و عیال پر مسلمان نصیحت میں لائے تھے حضور سے مانگا اور طالب احسان والا ہوا تو حضور والا نے فرمایا کہ جب ظہر کی نماز پڑھ چکو تو کہنے لگو اور یوں کہنا اننا نستعین برسول اللہ علی المسلمین او المسلمین (ہوا انسانی) ہم رسول اللہ سے استعانت کرتے ہیں مؤمنین پر اپنی عورتوں اور بچوں کے باب میں

صحیح مسلم شریف میں حضرت ابو مسعود بدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے وہ اپنے غلام کو مار رہے تھے غلام نے کہنا شروع کیا اعوذ باللہ اللہ کی دہائی، اللہ کی دہائی! انہوں نے ہاتھ نہرو کا غلام نے کہا اعوذ برسول اللہ رسول اللہ کی دہائی! فوراً چھوڑ دیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خدا کی قسم اللہ تجھ پر اس سے زیادہ قادر ہے جتنا تو اس غلام پر انہوں نے غلام کو آزاد کر دیا۔ خیال رہے کہ اللہ کی دہائی عام معمول ہونے کے سبب مؤثر نہ ہوئی انسان کا قاعدہ یہ ہے کہ جس بات کا محاورہ کم ہوتا ہے اس کا اثر زیادہ پڑتا ہے ورنہ نبی کی دہائی بعید اللہ کی دہائی ہے اور نبی کی عظمت اللہ ہی کی عظمت سے ناشی ہے۔

یہی مضمون عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں امام حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ایک صاحب اپنے کسی غلام کو مار رہے تھے اور وہ کہہ رہا تھا اللہ کی دہائی! اچھے میں غلام نے حضور کو تشریف لاتے دیکھا تو کہا رسول اللہ کی دہائی! فوراً ان صاحب نے کوز ہاتھ سے ڈال دیا اور غلام کو چھوڑ دیا۔ حضور نے فرمایا سنتا ہے خدا کی قسم بے شک اللہ عزوجل مجھ سے زیادہ اس کا مستحق ہے کہ اس کی دہائی دینے والے کو پناہ دی جائے ان صاحب نے عرض کی یا رسول اللہ تو وہ اللہ کے لئے آزاد ہے۔

اس حدیث نے تصریح کر دی کہ حضور علیہ السلام نے دونوں دہائیاں سنیں اور پہلی دہائی پر ان کا نہ رکن اور دوسری پر فوراً باز رہنا بھی ملاحظہ فرمایا لیکن نہ تو اس غلام سے فرماتے ہیں کہ تو مشرک ہو گیا، اللہ کے سوا میری دہائی دیتا ہے اور وہ بھی کس طرح کہ اللہ کی دہائی چھوڑ کر اس آقا سے ارشاد کرتے ہیں کہ یہ کیسا شرک اکبر، خدا کی دہائی کی وہ بے پرواہی اور میری دہائی پر یہ نظر! ایک تو میری دہائی مانتی اور وہ بھی خدا کی دہائی نہ مان کر رسول کریم نے یہ سب کچھ کہنے کے بجائے یہ نصیحت فرمائی کہ اللہ مجھ سے زیادہ اس کا مستحق ہے یعنی دہائی تو اپنی بھی قائم رکھی اور اپنی دہائی پر پناہ دینی بھی غایت رکھی صرف اتنا ارشاد ہوا کہ خدا کی دہائی زیادہ ماننے کے قابل تھی۔

اس کا اجمالی جواب کے سلسلے میں جو کچھ میں نے عرض کیا ہے وہ ایک نقطہ ہے اس دریا کا جس کا نام ہے!

”الامن والعلی لنا عتی لمصطفیٰ بدافع البلاء“

از افاضات عالیہ مجر د مائے حاضرہ امام احمد رضا

ہر حق کے منشا کی لئے اس کا مطالعہ نہایت مفید بخش ہے۔

خاتمہ

ان نصوص کو دیکھ لینے اور اچھی طرح سمجھ لینے کے بعد کیا کوئی منصف مزاج ایسا بھی ہے جو مودودی صاحب کی تحقیقات کو نظر اعتبار سے دیکھے؟ یہ نصوص اس حقیقت کو روشن کر رہی ہیں کہ وہ آیات جو مودودی صاحب نے تحقیق اللہ کے سلسلے میں نقل کی ہیں ان میں صرف بت پرستوں اور دیگر کفار و مشرکین کا رد ہے اور ان میں اللہ نے جن جن صفات کو اپنے لئے خاص فرمایا ہے اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ یہ اللہ کی اپنی ذاتی صفات ہیں جس میں سے بتوں کو تو کچھ بھی نہیں عطا کیا گیا پھر اسے مشرکوں کو ان کو کیوں پوجتے ہو عبادت کا مستحق تو وہی ہے جو اپنی ہر ہر صفت میں مستقل بالذات ہو اور یہ شانِ ذات اللہ کے سوا کسی میں بھی نہیں تو پھر غیر اللہ کی پرستش یا ان کی اللہ سے ہمسری و ہم جنسی چہ معنی دارد!..... لیکن اس کلام کا یہ منشا ہرگز نہیں کہ اللہ نے اپنے محبوب بندوں کو بھی ان صفات عالیہ سے نہیں نوازا۔ اللہ بخیر رکھ ہے قادر مطلق ہے جس کو چاہے اپنی جو صفت عطا فرما دے پھر بھی بندے کو وہی دیا جائے گا جو ایک ممکن کے لئے ممکن ہو لہذا اللہ کی کسی صفت سے مساوات کا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔ اللہ کی ہر صفت ذاتی اور بندے کی ہر صفت عطائی۔

اللہ کا ہر کمال نفس الامر میں غیر متناہی اور بندے کا ہر کمال نفس الامر میں متناہی خواہ دوسرے بندوں کا فہم و ادراک سے ماوراء ہو ایسی وہ صحیح و سالم راستہ اور طریقہ ہے جس سے تمام نصوص اثباتِ وحی کی بحسن و خوبی توجیہ کی جاسکتی ہے۔

وما توفیقی الا باللہ العلی العظیم

منت

ماخذ بلا واسطہ

قرآن کریم	مکتبہ شریف
امام شیخ ولی الدین محمد بن عبد اللہ خطیب عمری	بیت المدینہ
شیخ عبد الحق محدث دہلوی	بیت المدینہ
علامہ قاضی ناصر الدین ابوالخیر عبد اللہ بن عمر البیہاقی	بیت المدینہ
علامہ ابوالبرکات عبد اللہ بن احمد بن محمد بن مہدی	بیت المدینہ
علامہ جلال الدین سیوطی و علامہ جلال الدین سیوطی	بیت المدینہ
علامہ شیخ عبد الحق مہاجرینی	بیت المدینہ
تالیف علامہ جلال الدین سیوطی ترجمہ مولوی محمد حلیم انصاری	بیت المدینہ
محمد د مائے حاضرہ امام احمد رضا نور اللہ مرقدہ	بیت المدینہ
صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی	بیت المدینہ
محمد د مائے حاضرہ حضور محدث اعظم ہند	بیت المدینہ
محمد د مائے حاضرہ امام احمد رضا نور اللہ مرقدہ	بیت المدینہ
جاریف باللہ مولانا محمد نور بخش قوکل ایم اے	بیت المدینہ
امام ابو عطاء محمد الدین محمد شیرازی	بیت المدینہ
علامہ عبد الرحیم بن عبد الکریم صفی پوری	بیت المدینہ
حرف و وقت ابوالفضل محمد بن عمر بن خالد المدعو بجمال القرشی	بیت المدینہ
یونس معلوف	بیت المدینہ
مولوی عبد الحفیظ لہوی	بیت المدینہ
علامہ عبد الرشید حسینی	بیت المدینہ

غیاث اللغات	علامہ غیاث الدین بن جلال الدین بن شرف الدین رامپوری
قیان شرح میزان	مولانا عبدالحی صاحب فرنگی بکلی
قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں	ابوالاعلیٰ مودودی
تفہیم القرآن (۲۰۲)	ابوالاعلیٰ مودودی
تجدید و احیائے دین	ابوالاعلیٰ مودودی
تکسیمات اول	ابوالاعلیٰ مودودی
تقویۃ الایمان	مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی

بالواسطہ

زبور شریف	تورات شریف	صحیح بخاری	صحیح مسلم
ابوداؤد	سنن نسائی	سنن ابن ماجہ	شرح السنۃ
سنن داری	دلائل النبوة للشیخ	مسند امام احمد	طبقات ابن سعد
عقبلی	اللا وسط والکبیر للطبرانی	المستدرک للحاکم	مسند ابویعلیٰ
الحدیث الانبیاء	التاریخ للحاکم	معالم التنزیل	خصائص کبریٰ للسیوطی
سیرت ابن ہشام	استیعاب	اصابہ	شفا شریف
نسیم الریاض	تحفۃ الشامریہ	مرقاۃ شرح مشکوٰۃ	المصنف عبد الرزاق
مواہب اللدنیہ	زرقانی محمد بن عبدالباقی	الترلال الاقنی من بحر سہیۃ الاقنی امام احمد رضا	
الارشاد فی القراءۃ العشر للعلامة ابو بکر ابو نعیم	وعوالت الکبیر للشیخ	دعاء الوفاء للعلامة مودودی	

وغیرہا



مولوی اسماعیل دہلوی

اور

تقویۃ الایمان

مؤلف

حضرت زید ابوالحسن فاروقی مجددی

(فاضل جامعۃ الازھر)

ضیاء الیوم لکچری